

UNA MIRADA EN LA EDUCACIÓN LATINOAMERICANA Y POPULAR: DESDE LAS PEDAGOGÍAS DEL SUR, UNA VISIÓN CRÍTICA Y REFLEXIVA.

Diana Paola Bello Guzmán

Código Orcid:0009-0001-7788-0937

E-mail: dipabe1981@gmail.com

Doctorando en Education

Universidad Pedagógica Experimental

Libertador (Upel-Rubio)

Venezuela

Alexander Vargas Cruz

Código Orcid: 0000-0001-9358-8701

E-mail: alexvarcruz@gmail.com

Doctorando en Education

Universidad Pedagógica Experimental

Libertador (Upel-Rubio)

Venezuela

Recibido: 07/02/2026

Revisado: 12/03/2026

Aprobado: 16/04/2026

RESUMEN

La educación como pilar fundamental para la formación de una sociedad y el desarrollo de un país, ha presentado una serie de pigmentos y tamizados a través de la historia alineados a ideas neoliberales, capitalistas, enmarcando a la educación como instrumento de formación para la compensación al avance industrial, político, económico; el objetivo fundamental del ensayo es abordar la educación latinoamericana, con una visión crítica y reflexiva de la educación occidental y la emancipación de la educación desde las pedagogías del sur, pasando por los acontecimientos enmarcados en ambos paralelos, al mismo tiempo se anclará la escuela, la relación educandos – educadores y viceversa, asumiendo una metodología crítica pero al mismo tiempo reflexiva sobre los diferentes acontecimientos históricos al realizar una revisión minuciosa desde Foucault, Freire, Mejía, entre otros, posteriormente se retomará la incidencia de la educación desde todas las aristas, críticas, reflexiones, posturas como esencia de las pedagogías del sur en la educación Latinoamericana, encontrando puntos de intersección entre las políticas, economías enmarcadas en la globalización, industrialización, capitalismo, neoliberalismo, desde ese punto de vista se aduce que el paralelo entre la educación occidental tomada por Freire como Educación bancaria y la Educación Problematicadora como eje de emancipación, presenta una brecha entre estos dos conceptos que ponen en manifiesto la dominación en relación a políticas capitalistas o neoliberales y la homogeneización de una sociedad, a partir de la crítica se busca una transformación con identidad, bajo la realidad de un contexto y la necesidad emancipadora desde las pedagogías del sur, y como han ido tomando fuerza no solo en los contextos

¹ Formación docente en pregrado y postgrado. Desarrollo laboral en el área de la docencia. Doctorando en educación

² Formación docente en pregrado y postgrado. Desarrollo laboral en el área de la docencia. Doctorando en educación.

Latinoamericanos sino que han llamado la atención desde el occidente como una educación liberadora.

PALABRAS CLAVE: Educación, Pedagogías del Sur, Educación Latinoamericana, Capitalismo, Neoliberalismo, Escuela.

ABSTRACT

Education, as a fundamental pillar for the formation of a society and the development of a country, has presented a series of pigments and filters throughout history aligned with neoliberal, capitalist ideas, framing education as a training instrument for compensation to industrial, political, and economic progress; The fundamental objective of this essay is to address Latin American education with a critical and reflective view of Western education and the emancipation of education from the perspective of Southern pedagogies, it examines the events framed within both parallels, while simultaneously anchoring the school, the relationship between students and educators, and vice versa, this is achieved by adopting a critical yet reflective methodology on different historical events through a meticulous review of the work of Foucault, Freire, Mejía, and others, subsequently, the essay revisits the impact of education from all angles, critiques, reflections, and positions as the essence of Southern pedagogies in Latin American education, it identifies points of intersection between the policies and economies framed within globalization, industrialization, capitalism, and neoliberalism, from this perspective, it is argued that the parallel between Western education, understood by Freire as Banking Education, and Problem-Posing Education as the axis of emancipation, presents a gap between these two concepts, this gap highlights the domination inherent in capitalist or neoliberal policies and the homogenization of a Society, from the critique, seeks a transformation with identity, under the reality of a context and the emancipatory need from the pedagogies of the south, and how they have been gaining strength not only in Latin American contexts but have also attracted attention from the west as a liberating education.

Key words: Education, South Pedagogies, Latin American Education, Capitalism, Neoliberalism, School.

INTRODUCCIÓN.

El vertiginoso mundo posmodernista asume muchos desafíos frente a una visión globalizadora, convergente de innumerables transformaciones del contexto social y educativo, permeado por los movimientos políticos, ideologías, lucha de poderes hegemónicos de la economía contemporánea, enmarcada entre la lucha de clases, saberes, tecnología, ideologizado por décadas de colonialismo, en donde, la crítica como arte de refutar aquellas ideas que no se comparten, pero que generan debate, dialéctica, discurso que busca convencer o emancipar una audiencia, transformar y romper con paradigmas arraigados en una cultura, asumida a voluntad o por subyugación de un poder político, ideológico, afirma Mejía (2020) por colonización, decolonialidad o subcolonialidad, hacen parte de una etnología cultural, histórica, filosófica, de un continente por sus procesos fenomenológicos y hermenéuticos, sociedad que ha surgido bajo la dominación del poder, buscando una esencia enmarcada en sus accionares y acontecimientos, todo esto conjuga en buscar el camino de la subordinación a través del saber, conocimiento, entendimiento del contexto y la historia de una sociedad.

Es allí donde la educación debe asumir y actuar como un modelo de re-conceptualización, re-significación, transformación del ser desde su percepción del saber para la construcción del conocimiento, enfocada a desarrollar la capacidad intelectual, argumentativa, crítica, valorativa y afectiva, esto evidentemente fundamental para la

formación del sujeto desde su propio contexto social o local, el objetivo del ensayo es comprender las posturas de la educación y su capacidad transformadora a partir de una visión crítica y reflexiva fuente de razonamiento, formación del sujeto cognoscente, en la educación latinoamericana, las pedagogías del sur emergente de su contexto social, percibiendo más no asumiendo posiciones impuestas enmarcadas por corrientes occidentales, como las enmarcadas bajo una cronología de educación en Colombia desde sus orígenes, como elemento fundamental para el control del estado y el poder, sino desde la construcción del contexto social, local, para la construcción de identidad, desde los saberes ancestrales que permitan homogeneizar las políticas económicas para un aporte social equilibrado, justo entre la naturaleza del ser y su entorno.

Con esta postura no se busca cambiar nuestra realidad hegemónica e instrumental de nuestra educación enmarcada en políticas economistas, tecnicistas, sino brindar un visión alternativa del poder político-pedagógico y ético-pedagógico que tenemos nosotros los docentes formadores para empezar a transformar nuestra futuras generaciones, sembrando una semilla regada de fundamentos argumentativos y críticos de nuestros educandos, no generando una mentalidad débil, de argumentos empobrecidos, nutridos de quejumbres, de aportes subsidiados por líderes sin fundamentos, ideas que nos han venido vendiendo las ideologías tergiversadas por algunos ideales ilegítimos fuera de contexto y conocimiento, sino una mente empoderada

de conocimiento, herencia legítima de Freire, una semilla de esperanza para nuestros futuro formadores y nuestros educandos.

Para ello abordaremos de forma organizada un visión cartográfica de la historia frente a la diversas posturas de la crítica, el entendimiento del contexto y la historia de una sociedad en busca de su identidad, frente a las perspectivas de Foucault (1995) y Moreano (2011) desde la gubernamentalidad concepto acuñado por Foucault para referenciar el saber-poder y el neoliberalismo, como elementos de fragmentación social frente al poder y la verdad, posteriormente abordar las concepciones educativas de Freire (2006), “Pedagogía del oprimido” Mejía (2011) “Educaciones y Pedagogías críticas desde el Sur” desde una postura Latinoamericana, aportando a la Historia, la filosofía y a la educación misma, una visión de la educación clásica o tradicional, denominada por Freire como “Educación Bancaria” dominante y hegemónica, y una “Educación problematizadora” referente a la crítica, a continuación Raúl Mejía nos transportará a través de los aportes realizados por grandes pensadores frente a la propuesta de una “Educación Popular” como parte de un proyecto de dignificación de lo humano para construir identidad propia de nuestra realidad.

Desarrollo del tema.

Así es como Foucault (1995), nos sumerge por la historia para comprender la crítica en su estado natural, a través de los diversos acontecimientos enmarcados en épocas como el S. XV edad media, S. XVI edad moderna y la época de la ilustración “Aufklarug” S. XVII y S. XIX, en donde la sociedad era gobernada, de forma ideológica o feudal, la crítica según Foucault surge a partir de la gubernamentalidad y del “arte de no ser gobernados”, acorde al anclaje de la posición de la religión y el no querer ser gobernados de esa manera, a partir de las leyes injustas y la aceptación de una autoridad cuando aduce esa verdad, esto confronta al sujeto a comprender el sentido de verdad y en especial el efecto de poder. Foucault (1995), menciona al crítico de la época como Kant, la crítica Kantiana soportada bajo tres pilares fundamentales, creencia positiva, razón y racionalidad, positivismo científico en el desarrollo de los estados, a pesar del esplendor del conocimiento y la racionalidad en la época “Aufklarung” emanado con bases sólidas, un claro poder del capitalismo y la Burguesía, relación directa entre el saber, el poder y el sujeto y el nexosaber-poder con relación a la dominación del sujeto.

El capitalismo y la sumisión de una sociedad por el poder a seguido surgiendo y por ello el despertar de la crítica entramada en un tejido social, la práctica histórica-

filosófica, la misma esencia de la historia, la cartografía etnológica permiten recapitular por mantos la sedimentación social de nuestros pueblos Europeos, Occidentales, Eurocentristas y Euroamericanos del Norte; ahora su visión se centra en el pensar, conocimiento cultural y despertar de un mundo que viene forjando una lucha de emancipación del yugo capitalista con visiones de identidad como lo es el continente Latinoamericano. Ahora bien el neoliberalismo acuñado como un concepto de la globalización, en nuestros tiempos, tuvo su propia esencia, según en su texto Moreano (2011). “Si sus orígenes Buchanan, Becker, Eucken, Von mises, Von Hayek, Karl Popper y el Friedmann inicial, el neoliberalismo fue un pensamiento de autonomía científica, conforme se consolida, como la política hegemónica del capital mundial” (p. 139), ahora su cosmovisión ha cambiado, aún discurso económico y político, generando un caos para la esencia del hombre, convirtiéndose en el “Aufklärung” contemporáneo, la sumisión del sujeto, por el poder y el conocimiento.

La construcción o identidad latinoamericana se fundamenta en el neoliberalismo, bajo un discurso de progreso técnico, económico, político y emancipador, invisibilizando el concepto de capitalismo, generando heterogeneidad estructural de la sociedad, estratificación de lo social, inmersión dentro una cultura falsa, con predominancia de sumisión y empobrecimiento, trabajo con mano de obra calificada mal remunerada, sin garantías obreras, trabajo informal, esto debido a las políticas coyunturales de la economía y la educación, que generaban consecuencia en el conocimiento y la sociedad.

Sin duda las políticas educativas en Latinoamérica desde varias décadas se han visto permeadas por las nefastas políticas económicas y neoliberales, convirtiendo a las escuelas en un pensamiento tecnicista, abrumado por políticas instrumentales de dominación y un quehacer artesanal del formador, por el agonizante pensamiento de libertad y del pensamiento crítico, en el sistema público, la era del neoliberalismo generó grandes brechas entre las clases sociales y educativas, a nivel social antagonismo de los grupos revolucionario frente a la opresión del capitalismo, permitiendo el surgimiento de movimiento frente al neoliberalismo y al discurso anticapitalista, de esta forma surge un pensamiento y conocimiento desde las raíces y por ende la lucha por una identidad propia, levantándose de esta manera los movimientos sociales étnicos, indígenas, campesinos, afrodescendientes; ganando territorio en la política, en una construcción y transformación cultural y en una identidad latinoamericana.

Abordando el pensamiento Freiriano, con relación a su postura frente a una educación predominante en Latinoamérica, podemos encontrar un gran paralelo entre la educación imperante “Educación Bancaria” y la crítica “Educación Problematicadora”, emergente desde su que hacer como pedagogo, filósofo e idealista por una concepción propia, ajustada a la realidad de nuestro contexto Suramericano. Freire (2006), nos invita a reflexionar sobre las características de sus dos conceptualizaciones, la primera hace referencia a una educación estática, dominante, por una narrativa sin sentido, memorizante, repitente, que inhibe el acto creador desde una línea de innovación y

transformación, con un efecto necrófilo sobre el educando donde el educador somete al sujeto, el pensamiento y sentimientos son manipulables, generando una amenaza a sí mismo, según Freire (2006) “ama el control y, en el acto de controlar, mata la vida”.(p. 81).

La segunda hace referencia a la concepción sobre una verdadera educación transformadora, está la “Educación problematizadora”, la cual es visibilizada como una educación crítica, con una narrativa que promueve un discurso de realidad, basado del constructo de una comunidad, creando una comunicación directa entre el educando y el educador, buscando una liberación auténtica del sujeto, una praxis en acción, que permite al educador a reflexionar, contextualizar desde su realidad y su propio saber; su práctica lo lleva a una etapa creadora, de captación y de comprensión del mundo.

Retomando la postura de Mejía (2011), desde un punto histórico cartográfico sumergido entre los hechos que han marcado el surgimiento de la educación popular en Latinoamérica, haciendo un recorrido desde las décadas de los cincuenta hasta el S. XXI la crítica pedagógica surge de una perspectiva de una educación popular, que busca la dignificación del ser humano, segregado desde la pedagogía y políticas pedagógicas; se busca una concepción surgida de las realidades, especificidades educativas y de políticas pedagógicas, a partir de una concepción sistemática se construye una identidad pedagógica, desde un saber propio y un discurso hegemónico.

Los diferentes acontecimientos que han marcado la historia que develan el surgimiento de una “Educación Popular”, Mejía (2011), cita a pensadores como

Comenius, Pestalozzi, los esposos Freinet y San Juan Bautista de la Salle, quienes convergen en una educación laica, gratuita y obligatoria como construcción de la igualdad social, en busca de una homogeneización de la educación, abordando la historia Latinoamericana y participado en el tronco dialógico de la educación popular desde la época de la descolonización, sobresale Simón Rodríguez, (1769–1854), dando el primer paso de un pensamiento liberador fuera de la opresión, posteriormente surgen movimientos a mediados del S: XX en México, Salvador y Perú, escuelas como Ayllu de Warisata, con un sentido étnico lideradas por Lizardo Pérez, al igual que proyectos educativos con sentido social sobre los más desprotegidos, liderado por P. Vélaz, con énfasis en el movimiento de Fe y Alegría, dando forma y robustez al tronco de la educación popular, a mediados el S. XX e inicios del S. XXI .

Es así como se van forjando o generando movimientos en contra del capitalismo, gestando un sentir propio desde el contexto social, buscando identidad, transformación e injusticias de nuestras realidades, a partir de esta se comenzó el constructo de posturas como: José Carlos Mariátegui, Dos Santos, Gutiérrez, Boal, Kaplún, Fals Borda, Dussel, entre otros, estos epistemes inéditos emanados de nuestra realidad social, generan una ruptura al pensamiento positivista y científico sobre la búsqueda de la homogeneización, la humanización y la naturaleza de una identidad, sembrando semillas y cosechando frutos con corrientes de acción social, praxis, prácticas profesionales e interacción, saberes locales y populares, bajo una cohesión del neoliberalismo en la década de los

noventa y que al pasar de los tiempos es una realidad que subyace en el continente Americano; se abre camino la educación popular mediante ocho propuestas educativas, entre ellas encontramos bajo una base conceptual, histórica y práctica, la educación para adultos, movimiento cultural popular, Sectores de la academia, Sectores de la escuela formal, entre otras, estas vertientes emanadas de una necesidad del contexto, debido a sus especificidades y con fines concretos y liberadores.

Quizás avanzando a través de la recopilación y reflexión del impacto de las políticas educativas, ajustados a los lineamientos del banco mundial o de la OCDE y como lo menciona Mejía (2020), al tocar un punto álgido que nadie como él ve, con avances a pasos agigantados a lo que él llama la “Cuarta Revolución Industrial” que aborda la nefasta exploración del trabajo inmaterial, las ciencias artificiales, la microelectrónica, la información de redes que fortalecen la reproducción del capital, subyugando la educación, la investigación, pero que inevitablemente conllevan a la quinta revolución en relación a: Cerebro –tecnológico y la inteligencia artificial, denominada educación 5.0, es un nuevo paradigma de la educación que se centra en el abordaje de nuevas fuentes del conocimiento como la ciencia cuántica, IA, las nuevas formas de comunicación “trabajo y educación virtual”, hombre y máquina, con el fin de facilitar tareas, pero que individualizan al ser, alejando al ser de la naturalezas Gonzalez (2026), afirma que la quinta revolución industrial no se debe ver como un fenómeno aislado del desarrollo de las sociedades sino, que debe significar un estado de cambio civilizatorio y pensativo que redefine tanto la educación como el aprendizaje (p. 226).

Proposición.

A partir de la proposición desde el contexto del ensayo se concatenan las relaciones de desigualdad poder- saber, creados desde una cultura occidental al interrelacionarse desde sucesos históricos de la educación popular a partir de diversas corrientes literarias, que si bien es cierto se hace necesario abordar desde Freire “pedagogía del oprimido” y Mejía (2011), dichas educaciones y “pedagogías críticas desde el sur” a partir de diversas corrientes los autores abren un escenario que llaman a emanciparnos de un dogma y evocan una alianza entre el poder y el saber; en un primer plano la elocuencia de la educación latinoamericana desde una panorámica hegemónica y en un segundo como la educación crítica latinoamericana que se ha construido desde la educación popular, como parte de un proyecto de dignificación de lo humano, para construir identidad.

La visualización que se evoca sobre la educación bancaria y la educación problematizadora es a concepciones temerarias, pero que ponen en referencia lo trascendental, en cuanto a relaciones de desigualdad y pedagógicas se trata, al incursionar dentro de estas dos pedagogías una en contexto tradicional que pone sobre

la mesa una conducta estática, vacía, estéril, pasiva y la otra en un plano transformador, liberador, crítico, transmisor de conocimientos, generador de una educación de inventores no de repetidores (Rodríguez. S), una educación que se reduce a momentos de preparación y transferencia de contenido y no a espacios esperanzadores que abren escenarios de praxis en la acción y reflexión del conocimiento, una educación asistencial que forma sujetos necrófilos, es decir sujetos incapaces de transformar e innovar y que por el contrario, transforman lo orgánico en inorgánico, ama el control, mata la vida, oprimen educandos y educadores y los convierten en objetos pasivos , una educación que transforma el saber en dominio y poder y no una alentadora acción emancipadora de análisis y reflexión, la narración es repetitiva y memorística y no una creación dialéctica, de discusión donde el sujeto produce su narrativa y crítica y/o pone una puesta en marcha de los procesos pedagógicos.

Así pues, en cuanto a este escenario de concepciones, que trae consigo una pedagogía vacía y una pedagogía transformadora, bajo un enfoque de identidad en una acción humanizante, de experiencia y sujetos que debemos transformar la situación que nos oprime y no por el contrario la transformación de nuestra mentalidad; llegando al núcleo de la crítica, las contradicciones de desigualdad que dan origen al pensamiento crítico, entonces podría pensarse que la pedagogía problematizadora avanza con pasos demoledores en la emancipación de los sujetos ahora bien, dentro de una cosmovisión globalizadora homogeneizadora e igualitaria el contexto histórico por una pedagogía popular desde una reforma educativa en occidente, Mejía (2011) inicia una reflexión con

el “cuarto paradigma Educativo” que surge a partir de las ideas de la crítica Latinoamericana.

Bajo el contexto de una hegemonía educativa en términos populares, el S. XXI trae consigo una transición a una sociedad líquida (Bauman) muy pretenciosa en un contexto cambiante e inestable, la individualidad marca una era propia de los nuevos cambios, menos vínculos humanos más incertidumbre por el desarraigo social, por sujetos sin relaciones sociales que sin lugar a dudas ofrece a la educación cambios significativos desde puntos muy neurales según Carrillo (2020) la reproducción del saber escolar, el trabajo de liberación a partir de la alfabetización y educación (p. 148), el autor señala la red popular latinoamericana que atomiza los puntos neurálgicos que concatenan caminos desde una educación liberadora, popular que al trasegar de los años imparte pluralidad, propósitos, compromisos y la intersección focalizada en las bases, desde el pueblo y desde la aldea.

Por consiguiente se subraya una diversidad de conceptos como: Educación Liberadora, Pedagogía del oprimido, educación emancipadora, Pedagogías crítico-sociales, Pedagogías comunitarias; Mejía (2011), estos conceptos surgen a partir de las bases fundamentadas de pensadores como Simón Rodríguez (1769 – 1854) bajo categorías de educación popular, “Hace capaz de un arte u oficio para ganarse la vida por sus propios medios”, entonces refiere aspiraciones donde los sujetos aprendieran un arte u oficio para sobrevivir por sus propios medios, también retoma aportes a través

de la educación de las prácticas libertarias de los pueblos americanos y hacer rupturas de las relaciones de poder a partir de la colonización.

Evidentemente esta circunstancia gesta el hecho que apostar por el cambio o transformación de un proceso, o simplemente apostar por prácticas propias así este cambio implique equivocarnos “inventamos o erramos” Simón Rodríguez (1769 – 1854), a mediados del S. XX, el autor refiere a Lizardo Pérez en la creación de escuelas del esfuerzo, movimiento de transformación para las comunidades indígenas enfocadas en la pedagogía basada en el trabajo y a P. Vélaz, con proyectos educativos sobre los más desprotegidos por medio de un movimiento denominado Fe y Alegría, a ellos se le adicionan movimientos emergentes en Perú, México y Salvador, fortaleciendo la pedagogía popular en los años sesenta.

Evocando a Mejía, (2011) quien plantea como pedagogía crítica en un campo plural de diversos caminos que se nutren del planteamiento del contexto Freiriano, donde surgieron los saberes dentro de la concepción de la colonización, semicolonialidad, decolonialidad que proviene de un movimiento al pensarse desde Latinoamérica, desde la década de los cincuenta hasta mediados del S, XX. Ahora bien, el pensamiento crítico eurocéntrico ubica el conocimiento en estado subordinado, en comparación con otra culturas, o diversos lenguajes con un imaginario social, a partir de esta posición surgen en esta época pensadores que dieron un gran aporte a la construcción de la educación popular, a través de sus obras como: Un marxismo desde Latinoamérica de José Carlos

Mariátegui, la comunicación popular de Kaplún, la Investigación-Acción Participante de Fals Borda, la colonialidad del saber y el conocimiento de Quijano, Filosofía latinoamericana, Dussel entre otros, generando a través de la historia un episteme surgido de la realidad social, dando una visión contundente de la educación popular con un gran auge entre las décadas de los sesenta a los noventa, en contraposición del positivismo y las políticas neoliberales que hasta nuestros días se ve avocado, a pesar de la opresión de estas políticas.

A pesar de la gran diversidad de saberes y contextos no se ha logrado la unificación bajo una propuesta metodológica y conceptual, la lucha contra el capitalismo se ha centrado en encontrar nuestra propia identidad como latinoamericanos, surgiendo la siguiente pregunta ¿Si los movimientos emergentes llevan décadas en la búsqueda de nuestra propia identidad porque en la actualidad seguimos bajo la hegemonía euro centrista o neoliberal?, esto devela que deben surgir paradigmas pedagógicos o movimientos que muestren nuestra propia identidad cultural, social, política y económica con una ideología de lo propio y no de la modelización de otros movimientos externos que desvalorizan nuestra capacidad de conocimiento, saberes y valores de la sociedad moderna, es así como Montañez (2023) expresa que el discurso decolonial ha aportado algunos escenarios de reflexión y análisis que permiten desnaturalizar algunas características del conocimiento (p. 103)

Argumentos de la discusión.

La educación a través de la historia ha sido mimetizada por los rasgos ideológicos, de tinte político o económico, Capitalismo o Neoliberalismo, manipulando el conocimiento de la sociedad para conseguir el control de la misma, el poder absoluto sobre un pueblo o nación, aquél que mantiene el poder tiene la capacidad de desestabilizar un estado, de gobernar y no ser gobernado, esto visto desde un proceso de metacognición en el más diabólico poder de sumisión de las naciones, en especial las latinoamericanas, que son ofrecidas por sus gobernantes para ser manipuladas, contribuyendo a una economía hegemónica y corrupta, epidemia que avanza a pasos agigantados con gestores u organismos mutantes acorde a sus necesidades de poder, pisoteando los derechos de una sociedad, la dignidad de sus pueblos, las herencias culturales, los saberes propios de cada pueblo, invisibilizado el poder político-económico bajo las bondades que ofrecen a una sociedad, a su educación, a la naturalización del sujeto, gestando políticas que aparentemente brindan comodidad y beneficios a un pueblo, pero que destruyen su esencia humanista al aislarlos de su principal herramienta de construcción que es el diálogo argumentativo y crítico de una sociedad.

Es así como la educación se debe someter a los diferentes acontecimientos histórico-filosóficos, ya sea por un lado la imagen desafiante del Capitalismo, Neoliberalismo, la políticas educativas economistas, los pensamientos colonizados, Eurocentristas, Euro-occidentales, Euro-americanos del Norte, desde otro punto de vista la apertura de una educación popular, problematizadora, que abre una visión emancipadora, cuyo punto de partida debe ser el diálogo propio de la lógica informal, de

la interacción social dialógica, constructo epistémico de razonamiento a partir de sus necesidades más predominantes, la argumentación se ha convertido en un avatar jugando un papel importante en la vida pública desde el inicio de la cultura y la “polis” a través de lógica formal e informal, retórica, narrativa, dialéctica, dando forma a un razonamiento formal, Torres y Cristancho (2018) “La argumentación sigue siendo un componente importante en la construcción de conocimiento, se introduce en todas las carreras profesionales” (p. 1).

Lo anterior nos induce a reconocer a la argumentación como una herramienta que realiza accionares en la educación, fortaleciendo la capacidad de construcción de bases sólidas en un pensamiento emancipador alineada a la corriente de la educación contemporánea y popular, en busca de una identidad propia, importante para la construcción del conocimiento en todas las áreas del saber y por ende a las que competen a la pedagogía propias de la formación del sujeto, Agudelo y Chaparro (2019), es fundamentar la formación crítica y autónoma, por ello es relevante reconocer el papel imperante que juega las instituciones educativas y en especial las de educación superior en el desarrollo argumentativo y crítico del educando, la formación es propia de la pedagogía, que deben velar por la formación del sujeto como asunto de ella, Las instituciones educativas juegan un papel importante en la formación del sujeto ya que su misión es la formación y no capacitación.

Por su parte la formación del estudiante en el desarrollo de habilidades dialécticas, estructura argumentativa en el aula es fundamental, es allí donde se da paso a la emancipación a partir de la interpretación del concepto social, un ejemplo sería el de Cuestiones Socio-Científicas en el área de ciencias donde el estudiante hace parte del problema y por ende de la solución, lo que lo conlleva a generar un argumento sólido, fortalecido desde pensamiento crítico con el fin hacer parte proactivo de la sociedad, con capacidad de asumir los retos de una sociedad cambiante y capaz de tomar decisiones apropiadas para un mejor vivir de la sociedad, empoderado de políticas que aporten para su crecimiento en armonía con la naturaleza y el ser, pero esto no es conducente sino es con un docente empoderado y consciente del papel que juega como formador, preparado, decidido a romper con ese paradigma de la educación estática, clasista, tecnicista, instrumental, artesanal, Freire (2006) “Educación Bancaria”, que tiene subyugado a un gran porcentaje de los docentes que hacen parte de la educación pública, donde sus aspiraciones no es formar sino capacitar.

Esto no lleva a reevaluarnos y a preguntarnos ¿el para que la escuela?; ¿Porque la escuela? Si hemos entrado al campo digital y nos volvemos a preguntar ¿Qué papel juega el docente en la educación de ahora?, develados por la nueva realidad mundial con referente a la pandemia y las nuevas metodologías de educación, *elearning*, al *m-learning* o al *homeschooling* o usar el “*flipped learning*” (Mejía. 2020; P. 124) entre otros asumidos de forma paralela por el capitalismo para el control y monopolio de la educación y por ende el no conocimiento inmaterial, que es el que nos permite generar

diálogos, sinergias, proceso dinámicos desde una construcción o trabajo colaborativo, generando una interacción humana, un pensamiento crítico, la transformación de nuestras realidades desarticulando la educación bancaria.

Visibilizar estos nuevos retos y nuevos paradigmas no es nada fácil, pero en sí tienen un sentido que se nos enfrenta a las nuevas políticas del banco mundial, la OCDE, el Neocapitalismo, e incluso las políticas nacionales de educación en países tercermundistas como Colombia donde dependemos de políticas para el desarrollo de nuestra profesión, con tintes teyloristas, fordistas y toyotistas mimetizados en los nuevos avances del capitalismo disfrazado de nuevas políticas que buscan la colonización del conocimiento, como bien no lo indica Mejía (2020), En ese sentido, la educación transforma las habilidades derivadas de lo cognitivo, la inteligencia, los saberes, la información y los vuelve competencias específicas según las necesidades de la organización de la producción con fines mercantiles (p. 54).

Retomando las preguntas anteriormente expuestas, en especial ¿Por qué la escuela?; ¿Para que la escuela?; podríamos abordar el concepto de la siguiente manera, según documental la educación prohibida, la escuela se entiende como el entorno de sabiduría y conocimiento, evocando su definición sería “institución donde se enseña”, interpretando lo anterior Vs la realidad es lo que los docentes en su mayoría tras décadas han venido realizando, vista como la transferencia del conocimiento, de manera instrumental, técnica, con sentidos capitalistas sin transformación a ello es que

se debe las grandes críticas desde la educación popular ahora bien, si la escuela se hizo para construir conocimiento y sabiduría como lo hizo Sócrates en su tiempo de manera gratuita y dialógica, la ignorancia de nuestro propio desconocimiento histórico-filosófico del conocimiento, no la hemos dejado arrebatarse por un sistema netamente mercantilista y la falta de preparación del docente, la escuela debe tener un sentido más abierto, como Sócrates hacía de ella un fundamento centrado en la construcción del conocimiento y la sabiduría desde los saberes propios, dando un sentido a la respuesta ¿para qué?. Por otro lado ¿por qué?, es un centro de convergencia donde se construye o se deconstruyen los saberes, para dar forma a nuevos saberes acorde a la época, a hechos históricos o al contexto.

Ahora abordaremos la dimensión de la educación, ¿educación para qué? ¿En dónde?; ¿a quién?, interrogantes que al ser analizados en nuestra contemporaneidad, pierden verdadero sentido de su esencia, si retomamos el documental de la educación prohibida, el concepto se aborda como un territorio donde el aprendizaje sucede a partir de interacciones sociales, si abordamos el concepto es un espacio social donde se aprenden habilidades y conocimiento para la proyección del ser en la vida, no es un espacio donde se adiestra, se homogeniza, se estandariza, no es una educación de tipo lineal como se ha aplicado por décadas hasta nuestros tiempos, donde se buscan estandarizaciones, alcanzar DBA, resultados promedio, esa no es la esencia de la educación, pero que ha sido moldeada por el poder hegemónico, desde finales del S. XVIII y comienzos del S. XIX. En el mundo del cristianismo occidental, con el modelo de

la educación Prusiana, profundizando su atención en el origen de la educación pública o popular, centrada en el positivismo y la producción a partir de la revolución industrial con fines netamente capitalistas, apoderándose de esta manera de la educación en la escuela y en su entorno cultural hasta nuestra contemporaneidad.

Si bien es cierto, la educación cambia su sentido en la esencia de ser en el momento que se vio a la educación como una empresa y no como un territorio de aprendizaje, que sin ir más allá los mismos docentes permitimos la destrucción de la misma, al no empoderarnos de nuestra profesión y sí permitiendo dejar ingresar al sistema administrativos donde el valor del dinero es más valioso que la construcción del conocimiento, en donde el instrumentalismo lineal y la transferencia del conocimiento es el pan de cada día, los formatos, los requisitos, los tiempos de clase, la estratificación de la educación; en donde los coordinadores, rectores son más jefes de personal que aportantes a la educación, entre muchas otras incoherencias del sistema educativo sustentado en los documentales, De Panzazo y esperando a Superman donde se devela el sentido de la educación en nuestros tiempos.

A partir de lo anterior debemos centrarnos en dar sentido, redirigir, reinventar, el papel de la educación y es allí donde empezamos a responder ¿para qué?, para restablecer el sentido de la educación como ese espacio social donde converge el conocimiento, a partir de las capacidades de cada ser como se refleja en el documental la escuela de descalzos por Bunker Roy al iniciar la educación desde los saberes o

capacidades de cada miembro de la aldea donde llegó, de esta manera damos respuesta a la pregunta ¿A quiénes? A aquellos que llegan a la escuela a compartir sus saberes, ¿en dónde? En el propio contexto cultural donde están los saberes se construye el conocimiento y por ende sus habilidades formado una individuación Mejía (2020) “la organización humana (cerebro-cuerpo) está fundada en una individuación que se asocia a la relación mente-mano para dar forma al trabajo y a medida que se hizo más compleja se asocia al conocimiento y los saberes” P. 54.

Ahora, para ir concatenando las estructuras basadas en errores de décadas entretejeremos los aportes haciendo reaccionar estos dos conceptos hasta establecer una amalgama entre la escuela y la educación, como propósito único de nuestra contemporaneidad, redirigir el sentido de lo humano en la escuela y la educación como lo afirma Hernández y Sabogal, (2024) es imperante pensar el aula como un campo de posibilidades desde la justicia cognitiva y el interconocimiento (p. 34). brindando el caldo de cultivo para recuperar la esencia natural del ser desde sus emociones, con sentido humano y futurista en pro del buen vivir en relación del hombre y la naturaleza, con progreso pero sin destrucción, con diferencias pero con la aceptación del uno con el otro y redirigir la educación hacia un fin común, ancestral y social, principio básico de la educación inmaterial.

Evocando lo visibilizado por Mejía (2020), deducimos que sin pensar nos hemos sumergido y ya hacemos parte de la cuarta revolución industrial, al aportar al capital inmaterial, el cual se ha fundamentado durante décadas, desde las

reconfiguraciones, reformas y el nuevo enfoque de la educación aún en disputa, en donde pesa más lo administrativo, la gestión y evaluación del contexto escolar bajo los diferentes parámetros ya expuestos. La educación se ha enmarcado en gobiernos autoritarios, dictaduras militares, economistas y mercantilistas, asumiendo desde la década de los noventa concepciones a partir del conocimiento, estructuración de habilidades sesgadas hacia el conocimiento científico, matemático, tecnológico y de ingenierías; es así como en 1983 en estados unidos se da el primer paso de reconfiguración de la educación con el enfoque pedagógico de las STEM dando el primer paso en la deshumanización y nuevamente la colonización del neoliberalismo en la educación.

Sumado a todo ello, abordamos la postura del docente en la educación actual como eje de la misma, que como lo menciona Mejía (2020) debe asumir un desprestigio de su propia profesión, desde décadas anteriores ha tenido que asumir procesos de despedagogización, el maltrato y la competitividad de su profesión frente a las demás, es importante conocer la historia para que no se vuelva a repetir, frase muy conocida en nuestro contexto Colombiano, porque si desconocemos los acontecimientos develados por Mejía, no vamos a despertar a los sucesos que nos siguen envolviendo, como lo es la cuarta revolución industrial, para ello referencia Mejía (2020) algunos apartados de interés, como las cuatro reformas que el capitalismo ha venido reconfigurando en la educación durante las últimas décadas: Las leyes de la

descentralización, las nuevas leyes de educación, la contrarreforma educativa basada en el modelo norteamericano de “ningún niño dejado atrás”, las leyes surgidas de los movimientos y los gobiernos progresistas. (p. 241)

Conclusiones y reflexión

La crítica no solamente aborda la conducción de la escuela bajo los estándares y políticas educativas emanadas del capitalismo, que frente a docentes empoderados podrían ser fáciles de moldear, al asumir una postura profesional en el desarrollo de estructuras de argumentación en los educandos, desafortunadamente el docente marca una brecha frente a la educación actual, y donde vemos reflejada la sumisión del docente más que a las propias políticas educativas, quienes asumen una posición artesanal, un pensamiento sin aspiración a su profesión, pero sí al poder adquisitivo económico con mayor remuneración para sus necesidades personales que si bien permiten una mejor calidad de vida personal, herencia perpetua del capitalismo, más no una visión más globalizante en el desarrollo de su profesión, que es la formación del estudiante bajo un pensamiento crítico, esto genera una cultura envolvente en la transmisión de conocimiento, mas no a la producción del mismo, a la queja constante del sistema educativo pero sin visión para transformar y tomar las cosas positivas que nos ofrece el sistema, descosntruir y recosntruir lo que nos afecta, el docente estudia no para profesionalizarse sino para mejorar su ego económico, el docente huye de proceso exigentes académicos, volviendo el sistema en un vicio de adquisición de cartones, su praxis sin fundamento pedagógico para llevar al aula y sin visión como investigador en

el aula que aporte a la emancipación de la educación y subyugación imperante de las políticas educativas.

Visibilizar esta situación que se presenta en muchas de las aulas y que no recae en todo los docentes que hacen parte del sistema educativo público, sí generan malestar y controversia en la educación, sumado a las condiciones a las cuales estamos sometidos, sopesan en la construcción de una educación popular auténtica, las diferentes variables abordadas en especial el rol del docente en la fragmentación de la educación, hacen declinar la estructura sólida de la educación en pro de una formación argumentativa y por ende a una postura crítica del conocimiento en los educandos, allí es donde la argumentación como un avatar transformador con deidad en el conocimiento y la mejor arma de la supresión el conformismo de las políticas economistas, formador de una educación popular y transformadora debe renacer como el ave fénix.

La conjugación de la triada, argumentación, visión crítica y reflexión propenden para una educación popular con identidad propia, lucha constante en la educación latinoamericana para la unificación de un contexto social educativo, la concatenación de estos elementos de forma sistemática es fundamental en su engranaje para alcanzar el propósito trazado, la educación del conocimiento que se alcanza en el proceso de interacción social del discurso permiten la estructuración de la argumentación transmitida a través de la narrativa, la dialéctica para alcanzar la diversidad del razonamiento, la refutación, la conclusión, para la formación de teorías, pero en esencia la formación de

sujetos críticos formadores de una identidad social en pro de una educación popular y transformadora.

Esto nos lleva a cuestionarnos sobre el papel del docente como eje articulador de la triada ¿El docente es el gestor del engranaje sistémico para alcanzar los propósitos de la educación popular en Latinoamérica?, ¿El docente es el eje transformador del contexto educativo, cultural social a partir de su praxis usando como herramienta la argumentación en sus procesos de enseñanza aprendizaje? ¿Un docente consciente de su quehacer docente, profesional, contribuye a la desconstrucción de los procesos de educación sin importar las barreras del inconformismo social y las políticas hegemónicas de un estado? ¿El docente es la pieza clave con su poder político-pedagógico para la transformación de una educación digna y con identidad propia, dando relevancia a la educación popular y transformadora?, estos interrogantes que se dejan al lector y en su propia autorreflexión, permitirán autoevaluar su posición como actor conducente individual o colectiva de nuestra propia sociedad, abriendo espacios de reflexión frente a la posición de un pensamiento argumentativo, crítico, reflexivo, dialogante, discursivo, para superar cualquier obstáculo en la educación y que apunte a una nueva transformación de calidad en la educación y en la sociedad, con fundamento de lucha argumentada bajo una posición pacífica, pero contundente a la humanización del ser y a su naturaleza.

REFERENCIAS.

- Agudelo, N., & Chaparro, I. (2019). La formación de sujetos sociales: contextos escolares pertinentes. *Latinoamericana de Estudios Educativos*, 15(2), 85–110.
- Bosch, J. (2007). La escuela de los descalzos. En *Cuentos escritos en el exilio* (pp. 55-60). Editorial Corripio. <https://youtu.be/uC7yqHRMT6w>
- Carrillo, A. T. (2020). *Educación popular y movimientos sociales en América Latina*. Editorial Biblos.
- Foucault, M. (1995). ¿Qué es la Crítica? *Revista de Filosofía*, 11(0), 5–25.
- Freire, P. (2006). capítulo II. In *Pedagogía del Oprimido* (pp. 71–98).
- Gonzalez, L. F. B. (2026). Sostenibilidad de las organizaciones inteligentes en la quinta revolución industrial: 3 tendencias para el año 2026. *Revista Académica Institucional*, 8(1), 175-185.

- Guggenheim, D. (Director). (2010). *Waiting for "Superman"* [Documental]. Electric Kinney Films; Paramount Vantage. <https://youtu.be/30HI-nOdpNU>
- Hernández, L. C. C., & Sabogal, C. M. F. (2024). Interculturalidad y pedagogías del Sur para la descolonización de la universidad. *Cuadernos Fronterizos*, 34-39
- Hernández, L. C. C., & Sabogal, C. M. F. (2024). Interculturalidad y pedagogías del Sur para la descolonización de la universidad. *Cuadernos Fronterizos*, 34-39
- Mejía Jiménez, M. R. (2011). *Educaciones y pedagogías críticas desde el sur*.
- Mejía, M. (2020). *Educación(es), escuela(s) y pedagogía(s) en la cuarta revolución industrial desde Nuestra América*, Tomo III, Bogotá, Colombia, Ediciones desde abajo.
- Moreano, A. (2011). Nuestra América y el pensar crítico: *Neoliberalismo, cultura y sociedad*. En E. Grüner (Coord.).(pp.138-142). Buenos Aires:Clacso.
- Montañez, A. M. M. (2023). Aproximación al estado del arte emergencia de la pedagogía decolonial. *Educ@ción en Contexto*, 9(17), 85-108.
- Proyecto Desaprender. (2012, Agosto 13). Educación Prohibida. Recuperado de. <https://www.youtube.com/watch?v=-1Y9OqSJKCc>.
- Rulfo, J. C. & Loret de Mola, C. (Directores). (2012). *De Panzazo* [Documental]. Noticieros Televisa. <https://youtu.be/i4BbdUds90s>
- Torre, N., & Cristancho, J. (2018). *Análisis de las Formas de Argumentación de Profesores en Formación en el Contexto de una Cuestión Socio Crítica*.