

# APROXIMACIÓN A LA BRÚJULA EPISTÉMICA QUE FUNDAMENTA LA PRAXIS DOCENTE EN ODONTOLOGÍA

**Rosina Lucente\***

asonreir2012@gmail.com

orcid.org/0000-0002-5041-723X

**Universidad Nacional Experimental  
Politécnica de la Fuerza Armada Bolivariana**

**Magally Briceño\*\***

magally.briceno@gmail.com

orcid.org/0000-0001-9689-7067

**Universidad Militar Bolivariana de Venezuela**

**Recibido: 13/11/2017**

**Aprobado: 06/03/2018**

## RESUMEN

El objetivo central de esta investigación fue evidenciar los vacíos epistemológicos que existen en la práctica docente en odontología. La metodología utilizada fue de carácter interpretativo-cualitativo. Se realizaron seis entrevistas a docentes odontólogos y se les aplicó una encuesta con preguntas abiertas. Los resultados mostraron que estos tienen diferentes posiciones acerca de su praxis docente que van desde una postura conductual, positivista y reproductora de conocimientos, pasando por aquellos que la consideran orientada hacia el desarrollo cognitivo y otros que plantean que esta permite la construcción de saberes, reconociendo la importancia de lo contextual, social, cognitivo, creativo, afectivo y socioafectivo en dicha praxis.

**Palabras clave:** praxis docente odontológica; epistemología; aprendizaje.

---

\***Rosina Lucente.** Odontólogo y estomatólogo integral del niño y el adolescente. Magister en tecnología educativa. Doctoranda en innovaciones educativas, experta en tecnología educativa y procesos e-learning.

**Universidad de adscripción:** Universidad Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada Bolivariana.

\*\***Magally Briceño.** Profesora Titular. Doctora en Educación. Clasificada como Investigadora Emérita por el Observatorio Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación. Ha publicado en revistas arbitradas e indexadas en áreas de currículum, competencias, tecnología educativa. **Universidad de adscripción:** Universidad Militar Bolivariana de Venezuela.

---

## ***APROXIMATION TO THE EPISTEMIC COMPASS WHICH BASES DENTISTRY TEACHING PRACTICE***

### ***ABSTRACT***

The main objective of this research was to evidence epistemological voids that there exist in dentistry teaching practice. Interpretative-qualitative methodology was used. Six interviews to dentist teachers were carried out using an open questions survey. Results showed that these have different positions about their teaching practice which extends from behavioral position, positivist and knowledge repetition, to those who consider that it is oriented towards cognitive that it enables knowledge construction, and it recognizes the importance of context, whether social, cognitive, creative, affective and social affective in such teaching praxis.

**Key words:** dentistry teaching practice; epistemology; learning.

### **Introducción**

La praxis docente en odontología es un tema que amerita análisis y reflexión ya que la odontología, como ámbito disciplinario, tiene sus raíces fuertemente arraigadas en el paradigma positivista el cual, desde la perspectiva del aprendizaje, se basa en los hechos o eventos inherentes al proceso de aprendizaje de la salud bucal, posición que ha sido aceptada plenamente por una comunidad científica de docentes que conoce, piensa y actúa en conformidad con ella, sin embargo, los cambios producidos en torno a la formación odontológica ha traído como consecuencia que, en la actualidad, existan contradicciones y conceptualizaciones acerca de cómo enseñar y cómo aprender el hecho odontológico.

Algunos consideran que la praxis docente en odontología se enseña como reproducción del conocimiento, solo se atiende la causa y el efecto. Otros la conceptualizan como un proceso cognitivo para el procesamiento y almacenamiento de la información donde es fundamental que el estudiante solucione problemas, haga conexiones e interrelaciones. Tenemos otro grupo de docentes cuyo episteme parte de la existencia de un saber teórico-práctico que es generado mediante el diálogo y la negociación en su práctica pedagógica. Para estos el aprendizaje es un proceso contextualizado y construido que busca la transformación intelectual del hombre y de su estructura de conciencia (Kuhn, 1969).

Estos epistemes diferentes entre sí se fundamentan necesariamente en teorías que son asumidas por los docentes mediante un proceso de reflexión-acción, los cuales desde la perspectiva de Freire (1979) son insolubles. Por tanto, existe una praxis teórica que permite comprender, explicar e interpretar el episteme del docente. Freire (1979) indica que praxis teórica es:

---

Lo que hacemos desde el contexto teórico, cuando tomamos distancia frente a la praxis que se ha realizado o se está realizando en un contexto concreto, con el fin de clarificar su sentido”, ello no implica que deje de estar refiriéndose al par completo de la misma, ya que reconoce que “sólo es auténtica en la medida en que no se interrumpe el movimiento dialéctico entre ella y la subsiguiente praxis realizada en el campo concreto. De ahí que ambas praxis sean momentos indivisibles dentro de un mismo proceso que podemos conocer en términos críticos. (p. 5)

Lo planteado es muy relevante por cuanto en la postura teórica y su vinculación con la práctica, los docentes encuentran pistas para explicar sus epistemes en un contexto de reflexión-acción; sin embargo existen distanciamientos, vacíos epistemológicos, elementos disgregados, quiebres y contradicciones en la praxis docente odontológica que requieren ser dilucidadas por cuanto pudieran incidir en la formación integral del odontólogo. Se busca que la formación pedagógica del profesorado universitario pueda estimular la innovación, la criticidad, el sentido reflexivo que promueva la creatividad con la finalidad de poder alcanzar las necesidades propias de la práctica docente (Cantarini y Medina, 2010).

Desde esta perspectiva, señalan que en toda praxis docente es fundamental que sus actores desarrollen comportamiento creativos, asumiendo el paradigma de la creatividad como un factor determinante en una educación de calidad y como un elemento que promueve la innovación, entendiendo el proceso creativo como un potencial humano al servicio del bien social en el ámbito odontológico, es decir, en la praxis docente el paradigma de la creatividad está caracterizado por promover un tipo de aprendizaje flexible, autorregulado y significativo, en donde el comportamiento creativo sea una parte esencial del proceso, pues la finalidad de un odontólogo no es solo limitarse a brindar atención bucal a sus pacientes, va más allá de eso, lo esencial es formar odontólogos con calidad académica y humana, con sentido ético y que contribuyan a la prevención y solución de los problemas de salud bucal.

A fin de comprender el contexto problemático, se hizo un estudio de corte interpretativo para lo cual se llevaron a cabo seis entrevistas a docentes odontólogos de diferentes universidades y se les preguntó acerca de su episteme en la praxis docente en odontología.

Los resultados obtenidos permiten indicar que existen vacíos epistémicos en la praxis docente del odontólogo ya que los entrevistados tienen diferentes posiciones acerca de su accionar en el aula que va desde una postura conductual, positivista y reproductora de conocimientos, hasta la que plantea una orientación hacia la construcción del conocimiento, elementos que repercuten en una modificación de sus estructuras y esquemas mentales hacia la readecuación de su procesos cognitivos. En este sentido, El aprendizaje es visto como un cambio en el significado de las experiencias del alumno. Encontramos además

---

posturas en las cuales se asume la praxis docente como la construcción de saberes reconociendo la importancia del contexto, lo social y lo cognitivo, lo creativo, afectivo y socioafectivo en los procesos de enseñanza y aprendizaje.

El objetivo general de esta investigación fue construir un marco epistémico de la praxis docente odontológica a partir de los actores. Entre los objetivos específicos planteamos los siguientes:

- Indagar el episteme de la praxis del docente de odontología desde diferentes referentes conceptuales.
- Interpretar el episteme de la praxis docente odontológica a partir de la vivencia de los actores.
- Develar el episteme de la praxis del odontólogo en función docente.

### **Odontología como ámbito disciplinario: modelos para la formación del odontólogo**

Vásquez y Couto (2006) señalan que la odontología es una ciencia que nace como el producto de una práctica social en un momento histórico determinado. Posee un trabajo, que es la investigación científica y un producto que es el conocimiento científico y tiene como objeto la salud. Es una práctica social porque parte de una necesidad de la población, es una práctica técnica por cuanto constituye un proceso metodológico que nos lleva a la aplicación social de los conocimientos científicos adquiridos. En este sentido, se concibe el espacio odontológico como aquel que se encuentra constituido por la conjugación de los modos de producción de los servicios, recursos humanos y de conocimientos.

La odontología como disciplina ha seguido el principio de la objetividad que postulan las ciencias clásicas, conformándose como estanco del conocimiento, el objeto de estudio y desempeño de los profesionales de la salud, incluidos los odontólogos, se ha gestado únicamente en la comprobación de un fenómeno, sin ejercitarse en la especulación subjetiva de los mismos, donde la creatividad y la innovación se han visto limitadas a la simple práctica artística de diseños de sonrisas.

Tenevitch (2012) señala que las ciencias -y dentro de ellas las de la salud- no son autónomas de la sociedad sino que se articulan con ella en mayor o menor medida de acuerdo con la corriente filosófica de pensamiento social que predomine. Cada movimiento ha planteado un abordaje diferente para la interpretación de la salud y, en consecuencia, para la formación de recursos humanos para la salud. Con base en esto, se evidencia que ya desde 1919, las ciencias de la salud han sido influenciadas por el denominado “flexnerianismo”, que partió del “Informe Flexner” (1910) en Estados Unidos, el cual contribuyó a conformar académica y administrativamente a las escuelas de Medicina, por tanto la medicina y sus ramas se han basado en un paradigma fundamentalmente biológico y mecanicista para comprender los fenómenos que en ella se suscitan. En este enfoque se le

---

da mayor valor a la enfermedad que a la salud como bienestar, se da mayor importancia a los avances tecnológicos y a la resolución de casos complejos, donde el hospital es el centro de la actividad científica y de atención en la salud, donde el conocimiento es fragmentado y se estudia el cuerpo humano por partes no relacionadas pero que unidas constituyen un todo.

La odontología como rama de la medicina no ha escapado de este enfoque. Payares (1992) señala que existe un reduccionismo biológico y mecanicista en el proceso de formación del odontólogo, por tanto este, sin desearlo ni pensarlo, exterioriza su trabajo concreto como una máquina, dejando de lado todo proceso creativo que busque la innovación biológica y social. Igualmente señala que lo realmente crítico es sentir que estamos en la línea de una educación universitaria basada más en los procedimientos que en fundamentos, más en el conocimiento práctico que en la estructuración por parte de los docentes de una cultura científica; lo realmente crítico se basa en mantener a un mismo nivel las leyes biológicas con las leyes sociales, pues lo que cotidianamente se observa en las aulas de clase es un docente que considera que los organismos vivos se pueden explicar con el uso exclusivo de leyes físicas, químicas y matemáticas. Las interrogantes que surgen al respecto son: ¿dónde queda el ser humano como ser integral? ¿dónde está el hombre nuevo holístico y creativo que formará y atenderá a la población y solucionará los problemas presentes en la sociedad?

De acuerdo con Peyares (1992) el modelo de formación del odontólogo presenta una concepción positivista, donde la teoría antecede a la práctica y las ciencias básicas a las clínicas, lo cual trae como consecuencia una desarticulación entre estas. En este caso los participantes se dedican a estudiar todo lo contenido en libros de texto y se preocupan por aplicarlo en su actividad clínica, pero en el proceso praxeológico se encuentran con una realidad distinta a la teóricamente expuesta, su formación está centrada en los aspectos biológicos del hombre y de la enfermedad y no en lo psicosocial y cultural, se forma un profesional técnico-científico con competencias muy importantes en lo conceptual y procedimental, apartado de la comunidad, del componente que lo induce a reflexionar, criticar y a crear bajo un enfoque actitudinal y valorativo.

Morón y Venegas (1991) coinciden en lo planteado, al señalar que la práctica odontológica se sustenta en la corriente positivista, la cual puede definirse como la teoría del saber que se niega a admitir otra realidad que no sean los hechos y a investigar otra cosa que no sean las relaciones entre los hechos. Bajo el episteme positivista, se circunscribe el abordaje de la odontología como disciplina y, por supuesto, del quehacer odontológico, el cual se basa en los hechos o fenómenos inherentes al proceso salud-enfermedad. Por tanto, la enseñanza de esta disciplina se basa en el dominio de información teórica y técnica con respecto al uso de materiales y la aplicación de procedimientos diagnósticos o terapéuticos, que cambian rápidamente y pasan a ser obsoletos en corto tiempo, lo cual repercute en la formación disciplinaria de un futuro profesional que será un asimilador compulsivo de tecnología que no le permitirá -posiblemente- mantener un juicio crítico de su quehacer

---

cotidiano, por tanto serán simples reproductores de procesos y pocos creadores de conocimientos, pues su formación tecnicista y mecanicista va en detrimento del conocimiento filosófico, herramientas epistemológicas y estrategias creativas e innovadoras que son las que realmente generan cambios sustanciales en aras de una nueva y mejor enseñanza y práctica odontológica.

La práctica odontológica, como argumentación tecno-científica, académica y social de la profesión, pretende atender los problemas de la salud-enfermedad bucal a través de los componentes de la generación de conocimientos (investigación), producción de servicios y desarrollo de recursos humanos (profesionalización); no obstante, cada uno de estos componentes han perdido de vista la perspectiva de su objeto de trabajo, que consiste en la búsqueda de la salud bucal de la población. Sin embargo, aun cuando el modelo positivista ha predominado como enfoque al evaluar la odontología como disciplina, a partir de los años 60, se inician seminarios Latinoamericanos sobre la enseñanza de la Odontología y con ellos análisis críticos efectuados al proceso educativo.

Tenevitch (2012) indica que en los últimos diez años se ha generado importantes modificaciones curriculares en las facultades de odontología de algunos países de América; dichas transformaciones buscan la integración entre la universidad, las instituciones de servicios y la comunidad, a fin de educar desde un paradigma generalista donde se atienda el problema de salud/enfermedad de forma integral y se amplíe la cobertura de los servicios para mejorar la calidad y la asistencia.

En contraposición, Galarraga-Rodríguez (2003) señala que los profesionales de la salud se suelen inclinar hacia procedimientos analíticos, buscando conexiones causales y observables. La odontología como ciencia de la salud, generalmente, enmarca sus investigaciones y sus formas de producir conocimiento en tres grandes grupos, a saber: estudios de laboratorio, clínicos y epidemiológicos, los cuales pueden basarse en observaciones descriptivas y/o ensayos experimentales controlados los cuales, invariablemente, conducen al análisis inductivo o deductivo de algún fenómeno limitando la creatividad, sin embargo, asume que la concepción de la naturaleza del conocimiento es mucho más amplia y nuestra mirada puede llegar tan lejos como el horizonte.

En este sentido Lockett y Sarnachiaro (2004) señalan que aunque 35% de los graduados docentes de las facultades de odontología, mantienen en sus alumnos una enseñanza tradicional caracterizada por las siguientes situaciones:

- Concepción de ciencia racionalista: conocimiento acabado, formal transmitido desde el profesor o el libro de texto.
- Los aprendizajes se “midan” mecánicamente a través de exámenes formales, estructurados (respuestas múltiples, cerradas).
- No hay intereses manifiestos sino productos acabados.



- El empirismo como concepción de ciencia marca el proceso “técnico” de la enseñanza conductista; el saber constituye una versión adaptada del conocimiento científico.
- Responde a la pedagogía por objetivos de lo que se desprende una evaluación centrada en la “medición” de los objetivos planteados.

Sin embargo, existe un 65% de los docentes que registra en sus informes y en entrevistas, la adopción de innovaciones pedagógicas en la enseñanza y la evaluación de los alumnos, pues se ha identificado la aplicación de la técnica del Aprendizaje Basado en Problemas (ABP) que motivan la creatividad, la interacción y la construcción colectiva y contextualizada; búsqueda de información científica - Medicina Basada en la Evidencia (MBE) para la elaboración de monografías, seminarios, grupos de discusión; exhibición de películas, cine debate y elaboración de informes a partir de teorías o posturas identificadas, técnicas de evaluación grupal, lectura y reescritura de textos.

Esto indica que la concepción de la odontología como disciplina pedagógica está cambiando hacia un proceso educativo multifocal que afianza la formación social del hombre. Al respecto, Belandria (2006) señala que la formación integral del odontólogo debe hacerse bajo un modelo didáctico alternativo centrado en el alumno en vez de un modelo centrado en el docente, un modelo que deje de estar basado en la transmisión de conocimientos de los docentes hacia los alumnos y en la limitación de su capacidad creativa e investigativa. La nueva concepción epistémica debe fundamentarse en un modelo didáctico constructivista, en el cual el aprendizaje se centre en la actividad mental activa del sujeto que aprende, convirtiéndose este último en un ser creativo.

Desde este enfoque alternativo, el alumno se convierte en protagonista de su propio aprendizaje, asumiendo roles de aprendiz activo, creativo, reflexivo, investigador e innovador y el docente asume roles de mediador o facilitador, tutor, investigador y evaluador integral, elementos necesarios en la construcción de un episteme distinto que busca la formación del hombre social.

### **El episteme del odontólogo en praxis docente**

Estudiar el episteme de la praxis pedagógica del docente de odontología, nos plantea la necesidad de ir a las raíces de la pedagogía. No hay que perder de vista que la formación en todas las disciplinas es producto de un paradigma cartesiano, positivista. Esta tradición epistemológica ha dominado la educación por más de trescientos años y sigue siendo academia en la actualidad.

El docente bajo esta perspectiva ontoepistemológica es instrumentalista, su praxis la asimila al enfoque conductual y cognoscitivista de aprendizaje donde el estudiante es un reservorio de conocimientos y el profesor un transmisor. Es la autoridad quien domina el saber teórico-práctico y bajo esta mirada, planifica, organiza y evalúa su actividad de aula.

---

Esta postura demarcó el camino epistemológico del proceso de enseñanza y aprendizaje durante el siglo XX.

La episteme es una forma de conocer, indagar, construir y reconstruir nuevos significados con base en las experiencias, eventos y acontecimientos de una comunidad académica que ha estado orientada en su praxis docente por un enfoque positivista que ha demarcado y regido su modo de ser y hacer el proceso de aprendizaje.

Es desde ese enfoque que es posible redefinir la episteme del odontólogo en praxis docente en la actualidad para, en función de ello, entender el momento histórico presente y predecir el impacto de esos acontecimientos en la formación de los odontólogos de la era planetaria. Esto significa comprender como indica que toda disciplina científica se organiza en torno a una episteme que estructura sus saberes y discursos en una época. La episteme es el "conjunto de relaciones capaces de unir, en una época dada, las prácticas discursivas de las ciencias" (Foucault, 1982, p. 323). Es un dispositivo específicamente discursivo. Estas prácticas discursivas y sociales de las disciplinas deben ser analizadas desde las lógicas de poder de sus procesos de construcción.

A partir del planteamiento de Foucault (1982) se podría decir que la praxis docente del odontólogo debería constituirse como una episteme en el cual se asuma en el proceso formativo, lo social, ideológico, colectivo, lo empírico, lo cotidiano, lo creativo, lo innovador y los significados compartidos y el accionar discursivo del docente en el proceso de aprendizaje.

Si analizamos las ideas de Foucault pudiéramos decir que estamos ante una nueva concepción de lo que es la praxis docente del odontólogo, esto indica una necesidad de redefinir su fundamento epistémico, lo cual, en esencia es diverso y complejo más aun cuando la formación odontológica ha tenido un predominio técnico instrumental característico del positivismo y de las corrientes pedagógicas conductuales y tradicionales.

Actualmente, producto de los cambios que se han generado en la sociedad y en las diferentes disciplinas, incluyendo la odontología, encontramos nuevas propuestas teóricas y metodológicas que permiten construir un paradigma distinto al de la racionalidad instrumental que emerge de esta área, todo ello tomando diferentes posiciones, adoptando una perspectiva interdisciplinaria, bajo una visión humanista y cualitativa de lo educativo y con posturas que indiquen la urgencia del entendimiento de lo social desde lo humano.

Por consiguiente, estamos ante lo que hemos denominado deconstrucción del episteme de la praxis del odontólogo en función docente o subversión epistemológica, como lo llama Carmona (1998), que se expresa en la construcción de una visión más integral del ser humano como un sujeto pensante, capaz de reconstruir su imaginario en función a un contexto, en el ámbito personal y social. Bajo esta perspectiva, se requiere de un docente que tenga una mirada diferente ante la creación y generación de conocimientos y a la propia concepción de la odontología como ámbito disciplinario la cual debe ser vista



---

no sólo como una unidad dialéctica y epistémica, sino como una totalidad sistémica y organizada.

Significa, además, que esta construcción epistémica de la praxis del odontólogo en función docente dé el salto del conductismo caracterizado por la rigidez, la memorización, la escasa participación del estudiante, la inhibición de la creatividad y la innovación, entre otras, hacia otra concepción donde existan espacios de discusión, de interacción social, mediación, vinculación teoría-práctica y procesos de construcción propia por parte del que aprende. En otras palabras, se deconstruya el episteme tradicional, para lo cual se requiere un proceso de acción y reflexión crítica del quehacer docente. Siguiendo a Morin (1984, 1990) es necesario que los profesores desarrollen un pensamiento crítico que, aunque fragmentario, sea al mismo tiempo multidimensional, que tienda a articular las cuestiones centrales y globales en los fundamentos del conocimiento de la disciplina en el marco de la formación profesional.

Además, al situar la praxis docente del odontólogo bajo una perspectiva epistemológica del aprendizaje crítico social y reconceptualizar su acción lograríamos un docente constructor de conocimientos como lo plantea Zemelman (1992). Estos serían sujetos cuya historicidad particular se expresara en sus prácticas, capaces de imprimir una dirección diferente a la praxis docente y estuviesen dispuestos a participar en la construcción creativa del presente y futuro del proceso educativo.

### **Acercamiento metodológico**

La construcción del marco epistémico de la praxis docente de odontología se hizo mediante una investigación de corte cualitativo interpretativo para lo cual se realizaron entrevistas abiertas a seis (6) profesores odontólogos de diferentes universidades venezolanas, a los cuales se les preguntó acerca de su episteme en la praxis docente en odontología y sobre temas relacionados con: a) significado de ser docente; b) episteme en su praxis docente; c) elementos que caracterizan la praxis docente como: el conocimiento, estudiante, el aprendizaje, el propio docente; contexto o ambiente educativo, contenidos; conceptualización del aprendizaje y; d) enseñanza de la odontología.

El desarrollo metodológico implicó las siguientes fases: a) organización del proceso de investigación; b) acuerdos y negociaciones acerca de los instrumentos, técnicas y recursos utilizados para la investigación; c) discusión acerca del episteme de la praxis docente de acuerdo con las consideraciones anteriores; e) interpretación de los datos obtenidos de los actores de acuerdo a su episteme; f) construcción del marco epistémico de la praxis docente en odontología.

## Discusión y resultados

El análisis de los datos se hizo sobre la base de la información revelada en cada una de las preguntas de la entrevista de acuerdo con la Tabla que se muestra a continuación:

**Tabla 1. Interpretación de los resultados**

Interrogantes	Lo revelado	Lo interpretado
¿Qué significa para usted ser docente en odontología?	<p>E1: Transmitir y dar la clase</p> <p>E2: Enseñar lo que se ha aprendido en la literatura, son hechos racionales fundamentados científicamente.</p> <p>E3: Determino pistas o indicios sobre una situación de aprendizaje para que los estudiantes reaccionen</p> <p>E4: Generación de nuevos abordajes en la disciplina mediante analogías, ejemplos, fundamento mi accionar tomando en cuenta los conocimientos previos.</p> <p>E5: Investigo e intento establecer el puente entre la teoría-práctica mediante la reflexión-acción interactuando permanentemente y utilizando estrategias creativas e interactivas y colaborativas. Ello conforma un bucle creativo que expande y transforma el conocimiento.</p> <p>E6: Producir aprendizaje en función de los requerimientos de los estudiantes y conocimientos previos</p>	<p>En las respuestas obtenidas se evidencia que existen posiciones diferentes en torno a ser un docente la cuales van desde unas totalmente tradicionales: el docente dador de clase, que es la autoridad, transmite conocimientos a otras en las que el docente es un generador de conocimientos que vincula teoría-práctica, produce aprendizajes e investiga sobre su propia práctica utilizando diferentes tipos de estrategias creativas que generan innovación y construcción colectiva. Aquí se evidencia el profesional que todo lo conoce aquel que es también pero que orienta, monitorea, guía.</p>
¿Cómo es su episteme de su praxis docente en el aula?	<p>E1: Mi docencia es directiva. Lo fundamental es la repetición de contenidos</p> <p>E2: Genero situaciones teórico-prácticas que permitan la construcción de conocimientos. Utilizo casos prácticos a fin de contextualizar el aprendizaje</p> <p>E3: Considero que el intercambio y confrontación de ideas docente-estudiantes es importante</p> <p>E4: Considero que la praxis docente odontológica es práctica, argumentativa –tecnológica científica-académica y social. Mi función fundamental es que los estudiantes aprendan. Ellos aprenden por si solos</p> <p>E5: Utilizo guías, manuales con ejercicios para que sean respondidos en la clase. Considero que la instrucción programada es fundamental para ejercitar la memoria y los procesos cognitivos</p> <p>E6: La participación y la reflexión crítica del estudiante es fundamental en el desarrollo de mi accionar en el aula.</p>	<p>Las respuestas inducen a pensar que el episteme de los docentes entrevistados son variados y su accionar depende de una teoría del aprendizaje de la cual no están totalmente conscientes, pero que de acuerdo a lo expresado , unos son totalmente tradicionales, instrumentales, técnicos (Teoría conductual, positivista); otros parecieran ubicarse por el uso de las técnicas hacia la búsqueda de cambios cognitivos (teoría cognoscitiva) otros se orientan hacia un episteme crítico social del aprendizaje y del quehacer docente en odontología. Las respuestas inducen también a interpretar que existe un eclecticismo en el episteme del docente, producto tal vez de las limitaciones existentes en torno a lo que son las teorías del aprendizaje o a las nuevas concepciones en los procesos enseñar-aprender en odontología.</p>
¿Qué elementos configuran su episteme en la praxis docente en odontología?	<p>E1: En odontología como disciplina de las ciencias básicas la explicación de saberes o contenidos es fundamental. Enseñar conceptos es fundamental ya que sin ella, difícilmente se puede lograr la práctica. Esa fue mi formación y mi propia teoría. Creo que los contenidos deben ser relevantes y pertinentes con la realidad y desarrollo de la disciplina odontológica</p> <p>E2: El conocimiento es el elemento fundamental del episteme. Este debe ser racional-técnico e instrumental. Creo que este debe ser contextualizado en base a realidades</p> <p>E3: Los estudiantes son elementos claves en la praxis docente en odontología. Creo que ellos pueden generar conocimientos con estímulos apropiados, pero para ello, el docente es fundamental.</p> <p>E4: El profesor es la base fundamental en el aprendizaje.</p>	<p>Se extrajeron los siguientes elementos que configuran el episteme de la praxis docente en odontología: los contenidos o saberes; el conocimiento que se produce sea este técnico, instrumental o generador de procesos; los estudiantes, los profesores, las estrategias metodológicas y de evaluación y el contexto social.</p>

	<p>Creo que no solo debe orientar, monitorear o facilitar procesos sino debe conocer lo que hace y ser un buen docente</p> <p>E5: Las estrategias metodológicas incluyendo las de evaluación utilizando procesos creativos desarrollan el conocimiento y transforman la realidad</p> <p>E6: El contexto social y las interacciones que se producen producto de los cambios tecnológicos son parte esencial del episteme de la praxis docente</p>	
De acuerdo a su episteme, ¿Qué es para usted el aprendizaje?	<p>E1: El aprendizaje es un cambio de conducta del estudiante, el cual se manifiesta cuando este demuestra con hechos que ha aprendido. Por lo general para mi clase preparo guías o manuales instruccionales sobre todas las actividades que deben desarrollarse.</p> <p>E2: El aprendizaje es un proceso basado en las experiencias en el cual intervienen diferentes factores los cuales los analizo como un todo organizado y configurado. Ello permite al estudiante descubrir y tener mayor perspicacia para comprender y resolver problemas.</p> <p>E3: El aprendizaje es el proceso mediante el cual los estudiantes solucionan problemas, generan conceptos, procesan información.</p> <p>E4: El aprendizaje es un proceso mediante el cual el estudiante desarrolla procesos cognitivos. Tomo en cuenta sus motivaciones, intereses, sus conocimientos previos</p> <p>E5: El aprendizaje es un proceso interactivo, de negociación y mediación entre el estudiante y el docente. El contexto social y cultural es fundamental</p> <p>E6: Puede ser considerado como causa-efecto, como proceso, como construcción social del conocimiento</p>	Las respuestas planteadas permitieron indicar que no existe una definición precisa sobre el aprendizaje, sin embargo, se pudiera visualizar algunos epistemes de las teorías del aprendizaje vinculados con enfoques tales como: las empiristas o asociacionistas, positivistas, racionales y sociocríticas. Todo ello guarda relación con la posición que asume el docente el cual puede ser: muy cerca o alejado de lo que significa el aprendizaje.
Desde su concepción ¿Cómo es la enseñanza de la odontología en Venezuela?	<p>E1: Directiva, poco flexible, instrumental. Requiere cambios</p> <p>E2: Uso de métodos educativos tradicionales, estos deben adaptarse a las realidades</p> <p>E3: La enseñanza es disciplinaria, por asignaturas, es teórica, debería modificarse</p> <p>E4: La enseñanza es por objetivos, tal vez deberíamos enseñar por competencias</p> <p>E5: Distanciamiento entre lo que se dice en el currículum como perfil de egreso y la realidad.</p> <p>E6: Es aplicativa e integradora. Algunas instituciones ya comienzan a modificar sus planes de estudio adaptándolos a la realidad y cambios socioeducativos y de la propia disciplina</p>	Observamos posiciones variadas, para algunos es tradicional, teórica, descontextualizada, para otros es integradora. Todos coinciden en la necesidad de hacer cambios y mejoras en los currículos o planes de estudio de odontología.

### Interpretando la información obtenida

La Tabla anterior mostró que existe por parte de los entrevistados diferentes epistemes. Es decir, cada uno de los docentes tiene una mirada diferente para entender, comprender o interpretar la praxis docente en odontología. Ello pudiera ser debido a los vacíos que se evidencian con respecto a las teorías del aprendizaje. Con ello, se reafirma lo que indica (Freire, 2008) sobre la importancia de la teoría para efecto de vincular la reflexión con la acción.

Es por ello, que encontramos posiciones de esa praxis docente que van desde el tradicional (conductual-positivista) hasta otros que pudieran ubicarse como cognitivistas, hasta encontrarnos con enfoques que hemos denominado sociocríticos. Las respuestas

---

obtenidas nos permitieron detectar en los epistemes generados por los docentes, que existen inicialmente, dos categorías transversales iniciales en esa praxis que los acercan o distancian en sus posiciones: a) el conocimiento y; b) naturaleza del aprendizaje: conductista, cognoscitivo y sociocrítico.

### **Acerca del conocimiento**

Interpretamos, de acuerdo con las respuestas obtenidas, tres epistemes acerca del conocimiento: Conductual-positivista; cognoscitivo, que pudiéramos ubicarlo como racional y el sociocrítico en lo que se ha denominado el enfoque de la teoría crítica.

Aquellos que se ubicaron en el episteme tradicional-conductual positivista ven el conocimiento como la base para explicar o predecir los hechos a partir de las relaciones causa-efecto. Se busca descubrirlo en su esencia neutral y objetiva. Se afianza el conocimiento técnico e instrumental y el logro de cambios de conducta en los estudiantes.

Los que se situaron en el episteme cognitivista plantean que el conocimiento se basa en la percepción que tiene el estudiante sobre lo que aprende, es decir de las relaciones e interacciones que se producen en ellos para lograr la reestructuración, exploración y comprensión de sus esquemas mentales. Por tanto, el papel del docente, es que estos sean procesadores de información y logren procesos cognitivos específicos y aprendizajes significativos.

Otros, los que asumen un episteme sociocrítico, ven el conocimiento como un proceso de construcción, autorreflexión, creación, colaboración y de transformación de las estructuras metacognitivas. El conocimiento se produce cuando se enfatiza la vinculación teoría-práctica, la reflexión-acción y el contexto como base de las interacciones sociales.

Este episteme surge como una crítica a la racionalidad instrumental y técnica preconizada por el positivismo y del racionalismo del conductismo exigiendo la necesidad de una racionalidad sustantiva que incluya los juicios, los valores y los intereses de la humanidad.

Este enfoque del conocimiento se inscribe en lo que fue la escuela de Frankfurt (1923), con sus máximos exponentes Horkheimer, Adorno, Habermas, la cual desarrolló el concepto de teoría crítica social que tenía como objetivo fundamental la emancipación del hombre. Para esta teoría es fundamental la relación entre teoría y praxis, criterio este que utiliza este enfoque para diferenciarse de los tradicionales: objetivistas y lineales.

### **Acerca de la naturaleza del aprendizaje**

Las respuestas obtenidas sobre el aprendizaje fueron variadas, sin embargo, se evidencian tendencias conductista, cognitivas y crítica sociales. Ello nos permite indicar

---

que no existe un episteme único sobre su naturaleza, sin embargo, se infiere por parte de los docentes, que la cantidad y la calidad del aprendizaje se han vuelto centrales en su quehacer y las posiciones asumidas evidencian que los enfoques tradicionales del aprendizaje resultan insuficientes, sobre todo tomando en cuenta el uso de la tecnología en el aula y en los procesos de aprendizaje.

En toda la información recabada se interpreta que para un aprendizaje significativo, los estudiantes son los ejes centrales de todo el proceso y que este no es una actividad solitaria, sino fundamentalmente una actividad “distribuida”: la construcción de conocimientos individuales se produce durante los procesos de interacción, negociación y cooperación para lo cual deben desarrollar “habilidades metacognitivas” y el desarrollo de ambientes de aprendizaje (OCDE, OIE, UNESCO, 2016). Para una mejor interpretación del aprendizaje como elemento transversal del episteme de la praxis docente odontológica, nos pareció prudente pasar revista a su naturaleza, de acuerdo con sus enfoques y tomando en cuenta las respuestas de los entrevistados:

### *Naturaleza del aprendizaje conductista*

Observamos en la Tabla anterior que E1: indicó que: “El aprendizaje es un cambio de conducta del estudiante, el cual se manifiesta cuando este demuestra con hechos, asociaciones y relaciones que ha aprendido. Por lo general para mi clase preparo guías o manuales instruccionales sobre todas las actividades que deben desarrollarse”.

No hay duda que en la respuesta formulada se evidencian los fundamentos de los dos más importantes representantes del conductismo en educación: Thorndike (1874-1949) y Skinner (1953). Cada uno de ellos con sus diferencias. El primero con el conductismo conexionista que dominó el aprendizaje hasta los primeros decenios del siglo XX y, el segundo, con el condicionamiento operante, hasta mediados de siglo cuando comenzó hablarse de estímulos externos y operantes como medios de recompensa en el aprendizaje. Con esta variante de Skinner comenzó el auge de la “instrucción programada” (Gallardo, 2009).

### *Naturaleza del aprendizaje cognitivista*

En este enfoque también se ubicaron las respuestas de los entrevistados. El E2 señaló que: “El aprendizaje es un proceso basado en las experiencias en el cual intervienen diferentes factores los cuales los analizo como un todo organizado y configurado. Ello permite al estudiante descubrir y tener mayor perspicacia para comprender y resolver problemas”.

Por otro lado, E3 planteó que: “El aprendizaje es el proceso mediante el cual los estudiantes solucionan problemas, generan conceptos, procesan información”. Así mismo, E4 ratifica que: “El aprendizaje es un proceso mediante el cual el estudiante desarrolla

---

procesos cognitivos y significativos. Tomo en cuenta sus motivaciones, intereses, sus conocimientos previos”.

Al interpretar las respuestas podemos derivar aspectos o características que son fundamentales en la teoría cognitiva ya que para sus proponentes (Piaget, 1999; Ausubel, 2002; y Vygotsky, 2003), el cognitivismo es una teoría del conocimiento que profesa que la comprensión de las cosas se basa en la percepción de los objetos y de las relaciones e interacciones entre ellos. Establece que el aprendiz construye sus conocimientos en etapas, mediante una reestructuración de esquemas mentales. El factor más importante que influye en el aprendizaje es lo que el alumno ya sabe porque relaciona esos saberes con sus conocimientos previos.

La principal contribución de la psicología de la Gestalt es el estudio de los procesos mentales y sus implicaciones en el aprendizaje. Por ello, existe la necesidad de que el estudiante descubra estructuras, las comprenda y solucione problemas.

Este enfoque plantea que en lugar de conformarse con el estudio del comportamiento observable externamente, analiza los procesos mentales internos y los conocimientos de las estructuras que subyacen a la conducta humana. El interés por la educación reside, por ejemplo, en comprender las estrategias que participan en la solución competente de los problemas de la salud bucal o descifrar la estructura conceptual de los conocimientos de los estudiantes sobre la salud bucal.

### *Naturaleza del aprendizaje socio crítico*

En esta perspectiva se interpreta el planteamiento del E5 cuando indicó que: “El aprendizaje es un proceso interactivo, de negociación y mediación entre el estudiante y el docente. El contexto social y cultural es fundamental”.

Si observamos la respuesta, se evidencia una comprensión de la naturaleza del aprendizaje fundamentalmente diferente a la visión atomística de la teoría conductual o de la cognitivista. Se visualiza una concepción del aprendizaje como construcción y generación de conocimientos a partir del contexto social, el puente teoría-práctica, la reflexión y la acción, el estudiante como procesador y generador de conocimientos, el docente como un mediador de procesos, los contenidos como saberes integrados para el logro de competencias de alto nivel metacognitivo, docentes innovadores con pensamiento creativo y autorregulado. Aquí pudiéramos interpretar que se valora la tolerancia a la diversidad, el pluralismo de ideas, el diálogo y la reflexión permanentes, entre otros, como condiciones básicas para vivir en comunidad.

Este enfoque sociocrítico en el episteme indicado por los docentes implica una mirada epistemológica diferente tanto del conocimiento como del aprendizaje y, por consiguiente, del estudiante y del docente. En esta visión no es posible la neutralidad



axiológica del saber objetivista tecnocientífico y de control del conductismo o de la consideración cognitiva en sus inicios, sino que es necesario, por parte del docente el trabajo en equipo, la reflexión, es decir, se requiere de un giro epistémico notable. La visión del estudiante también cambia al ser considerado como un ser autónomo, capaz de generar procesos creativos y aprendizajes significativos.

### **Acercándonos a las conclusiones**

#### **Búsqueda de respuestas**

La denominación del trabajo “Brújula epistémica de la praxis docente en odontología” no fue al azar ya que se está consciente que los aportes realizados en esta producción no son suficientes. Seguiremos buscando ese direccionamiento y acercándonos a la búsqueda de sólidos fundamentos teóricos y epistemológicos que nos conduzcan a interpretar la complejidad del episteme de esa praxis en una sociedad compleja y de incertidumbres que genera retos en el conocimiento, en los procesos de aprendizaje y en el desarrollo de la disciplina de odontología. Por ello solo plantearemos algunas ideas centrales derivadas del trabajo realizado para continuar buscando interrogantes y respuestas. Estas se resumen así:

- Construir un marco epistémico de la praxis docente del odontólogo requiere de un análisis interpretativo de las teorías del aprendizaje, por cuanto estas se sustentan en epistemologías que generan enunciados o proposiciones que explican, según su posición ideológica, la forma y la manera en que el ser humano adquiere su aprendizaje y cómo este se transforma en conocimientos.
- Será necesario, para la deconstrucción del episteme de la praxis docente vista desde la óptica tradicional, asumir a la pedagogía como una ciencia multidisciplinaria que se encarga de estudiar y analizar los fenómenos educativos y brindar soluciones de forma sistemática e intencional, con la finalidad de apoyar a la educación en todas sus fases y aspectos para el perfeccionamiento del ser humano.
- Se plantean serias disyuntivas con respecto al episteme de la praxis docente en el área odontológica, pues con base en lo observado, dependiendo de su accionar en el aula, el docente podrá ubicarse en un plano positivista, en el que la práctica es una aplicación de la teoría, lo cual conduce a un plano de superioridad de la teoría y un desdibujamiento de la práctica donde lo importante es la explicación, predicción y control. Si por el contrario, la praxis docente se enfoca en la comprensión de las cosas, se basa en la percepción de los objetos y de las relaciones e interacciones entre ellos y en la conformación de nuevos esquemas mentales, pues nos encontraremos con un docente bajo una episteme cognitivista. Por otro lado, si la conducta del docente se traduce en una perspectiva del aprendizaje enfocado en la comprensión, interpretación, significado y acción, es decir, se modifican y reconstruyen los procesos tomando en cuenta el contexto o el entorno lo que le

---

permite al docente ir resolviendo situaciones e interpelar a los sujetos que participan en su quehacer diario, entonces nos encontramos con un docente cuya naturaleza del aprendizaje es constructivista. Y finalmente, de acuerdo con esta investigación, si el docente visualiza una concepción del aprendizaje como construcción y generación de conocimientos a partir del contexto social, el puente teoría-práctica, la reflexión y la acción, entonces su accionar se enfoca dentro de una naturaleza sociocrítica.

- La investigación apunta hacia la construcción de una pedagogía que emerja y vincule el conjunto de elementos que forman parte de la praxis donde conviven cotidianamente docentes, estudiantes y otros aspectos contextuales, curriculares, así como innovaciones tecnológicas e interdisciplinarias de la docencia.
- Se reconoce la importancia del contexto, lo social y lo cognitivo, lo creativo, afectivo y socioafectivo en el proceso de enseñanza- aprendizaje y por tanto en la praxis docente.
- La investigación reseña una praxis pedagógica de los docentes de odontología distinta y heterogénea, por tanto es fundamental conocer e interpretar lo que significa para ellos el saber, el conocimiento o la ciencia, el ser y su hacer, es decir, interpretar desde los propios actores el episteme de su praxis docente, entendiendo esta última como su accionar para la producción y comunicación de saberes, dentro del proceso social, complejo y dinámico de la pedagogía, la cual tiene como objetivo estudiar la educación y los procesos socioformativos que se producen entre los actores -profesores y estudiantes- así como las múltiples interrelaciones que allí se generan como elementos dinamizadores de la praxis educativa.
- La praxis docente debe estar orientada por actores que permitan que el conocimiento fluya, se genere un ambiente creativo, un aprendizaje rico y permanente, donde surjan conversaciones inteligentes, críticas, interpretaciones productivas, que conduzcan a temas de investigación, que trasciendan los muros del aula, produciendo así nuevos y mejores conocimientos que contribuyan al desarrollo de nuestras sociedades. En consecuencia, para la Odontología constituye un reto educar de forma integral para atender a la sociedad, por lo tanto, es determinante la formación de recursos humanos que puedan dar respuesta y modificar la situación existente. En este sentido, el profesional debe pensar que es un ser social, para ello el quehacer de los docentes debe orientarse a integrar las competencias conceptuales, procedimentales y actitudinales y a desarrollar estrategias metodológicas interactivas y colaborativas, utilizar recursos variados en el aula y socializar los conocimientos. Es decir, ser un docente proactivo capaz de generar conocimientos y de desarrollar una praxis pedagógica creativa e innovadora que articule su experiencia con los fundamentos del nuevo modelo educativo que debe emerger de la sociedad.

## Referencias

- Ausubel, D. (2002). *Adquisición y retención del conocimiento. Una perspectiva cognitiva*. Madrid: Paidós.
- Belandria, A. (2006). Descripción del aprendizaje y la enseñanza por los docentes de Odontología. *Revista Odontológica de los Andes*, 3(2), 45-54. Recuperado de <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/odontoula/article/view/7233>
- Cantarini, L., Medina, M. y Rueda, L. (2010). *La formación del docente de odontología*. X Coloquio Internacional sobre Gestión Universitaria en América del Sur. Universidad de La Plata. Argentina.
- Carmona, M. (1998). Hacia una formación docente reflexiva y crítica: fundamentos filosóficos. *Revista de Teoría y Didáctica de las Ciencias Sociales*, 13 (2008), 125-146. Recuperado de <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/26458/1/articulo6.pdf>
- Foucault, M. (1982). *La arqueología del saber*. Ciudad de México: Siglo XXI.
- Foucault, M. (1997). *Las palabras y las cosas*. Madrid: Siglo XXI. Recuperado de <http://educacionyeducadores.unisabana.edu.co/index.php/eye/article/view/1962/2957>
- Freire, P. (1979). *Contribuciones para la pedagogía*. Buenos Aires: Clapso.
- Galarraga-Rodríguez, N. (2003). Epistemología para los odontólogos. *Acta Odontológica de Venezuela*, 42(2). Recuperado de [http://www.actaodontologica.com/ediciones/2004/2/epistemologia\\_odontologos.asp](http://www.actaodontologica.com/ediciones/2004/2/epistemologia_odontologos.asp)
- Gallardo, P. (2009). *Teorías del aprendizaje y práctica docente*. Madrid: Wanceulen.
- Kuhn, T. (1969). *La estructura de las revoluciones científicas*. Bogotá: Fondo de Cultura Económica.
- Lockett, M.O. y Sarnachiaro, N. (2004). *Los graduados de la Facultad de Odontología de la UNNE (quinta etapa) Análisis epistemológico del saber, ser y hacer del odontólogo*. Recuperado de <http://www.unne.edu.ar/unnevieja/Web/cyt/com2004/9-Educacion/D-003.pdf>
- Mendoza, I. y Cuadras, A. (2013). Comportamiento creativo del docente universitario. Un estudio exploratorio en la Facultad de Odontología de la Universidad Autónoma de Sinaloa. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 10. Recuperado de [ride.org.mx/1-11/index.php/RIDSESECUNDARIO/article/download/442/434](http://ride.org.mx/1-11/index.php/RIDSESECUNDARIO/article/download/442/434)
- Morin, E. (1984). *Ciencia con conciencia*. Barcelona, España: Anthropos.
- Morin, E. (1990). *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona, España: Gedisa.
- Morón, A. y Venegas, W. (1991). *Propuesta de un Modelo Docente-Asistencial. Área Programación II. MSAS. Sector Odontología. Distrito Maracaibo*. Maracaibo: Universidad del Zulia. Facultad de Odontología. I.I.O. Área de Sistema. Mimeografiado.
- OCDE/OIE/UNESCO. (2009). *La naturaleza del aprendizaje usando la investigación para aprender la práctica*. París: Autor.

- 
- Payares, C. (1992). Ideas para la vigilancia epistemológica en la práctica odontológica. *Revista Estomatología*, 2(2), 61-120. Recuperado de <http://bibliotecadigital.univalle.edu.co/bitstream/10893/2448/1/Ideas%20para%20una%20vigilancia%20epistemologica%20en%20la%20practica%20odontologica.pdf>
- Piaget, J. (1999). *De la pedagogía*. Madrid: Paidós.
- Tenevitch, A. (2012). *Identificación del concepto de atención primaria de salud en la selección de los contenidos de la enseñanza y en la selección de los ámbitos de práctica en los que se incluyen los alumnos*. (Trabajo de grado de Maestría inédito Facultad de Odontología, Universidad Nacional de La Plata, Argentina). Recuperado de [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/31350/Documento\\_completo.pdf?sequence=3](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/31350/Documento_completo.pdf?sequence=3)
- Vásquez, N. y Couto, M. (2006). Paradigmas de la práctica odontológica. *Revista Odus Científica*, VII(1). Recuperado de <http://servicio.bc.uc.edu.ve/odontologia/revista/v7n1/7-1-2.pdf>
- Vygotsky, L. (2003). *Vygotsky y la pedagogía*. Madrid: Paidós, Ibérica
- Zemelman, H. (1992). *Los horizontes de la razón I. Dialéctica y apropiación del presente*. Barcelona, España: Anthrop.