

**Universidad Pedagógica Experimental Libertador**  
**Vicerrectorado de Investigación y Postgrado**  
**Instituto Pedagógico “Rafael Alberto Escobar Lara”**  
**Subdirección de Investigación y Postgrado**

## **APORTES AL MODELO “LA REALIDAD COMO FUENTE DE TEORÍA” DESDE LA ACCIÓN TUTORAL**

**Autor: José Eduardo Hermoso Quintero**

[joseduardohermoso@gmail.com](mailto:joseduardohermoso@gmail.com)

<https://orcid.org/0000-0003-3986-7800>

*Universidad Central de Venezuela*

*Maracay, Aragua - Venezuela*

**PP. 96-108**



## APORTES AL MODELO “LA REALIDAD COMO FUENTE DE TEORÍA” DESDE LA ACCIÓN TUTORAL

**Autor:** José Eduardo Hermoso Quintero

[joseeduardohemoso@gmail.com](mailto:joseeduardohemoso@gmail.com)

<https://orcid.org/0000-0003-3986-7800>

Universidad Central de Venezuela

Maracay, Aragua - Venezuela

**Recibido:** Junio 2024

**Aceptado:** Noviembre 2024

### Resumen

En las ciencias sociales se han construido diferentes modelos para realizar aportes teóricos. En este panorama surge el modelo *La Realidad Como Fuente de Teoría*, que busca interpretar el pensamiento popular en toda su amplitud y profundidad. La siguiente investigación, proveniente de la acción tutorial y la puesta en práctica de dicho modelo, intenta dar respuesta a preguntas como: ¿Qué importancia tiene la experiencia usando el modelo para la realización de aportes?, ¿Cómo complementar el modelo?, ¿Cuán importante es la acción tutorial en la comprensión del modelo? Metodológicamente, en esta investigación, desde un enfoque cualitativo y con el uso del método hermenéutico, que se cobija bajo el paradigma interpretativo; se tomaron 2 sujetos significantes cuyas interpretaciones del modelo provienen directamente de la relación tutor-tutorado. Entre los hallazgos se encuentran develar tres dimensiones relevantes: (a) experiencia utilizando el modelo la realidad como fuente de teoría, (b) aportes y (c) acción tutorial.

**Palabras clave:** Acción tutorial, aportes, modelo.

## CONTRIBUTIONS TO THE “REALITY AS A SOURCE OF THEORY” MODEL FROM THE TUTORIAL RELATIONSHIP

### Abstract

In the social sciences, different models have been built to make theoretical contributions. In this panorama, the Reality as a Source of Theory model emerges, which seeks to interpret popular thought in all its breadth and depth. The following research, coming from the tutoring action and the implementation of said model, attempts to answer questions such as: How important is the experience using the model to make

contributions? How can the model be complemented? How important is it? How important is the tutoring action in understanding the model? Methodologically, in this research, from a qualitative approach and with the use of the hermeneutic method, which is sheltered under the interpretive paradigm; Two significant subjects were taken whose interpretations of the model come directly from the tutor-tutee relationship. Among the findings are revealing three relevant dimensions: (a) experience using the reality model as a source of theory, (b) contributions and (c) tutoring action.

**Key words:** tutoring action, contributions, model.

### Introducción

Vivimos en una evolución permanente del conocimiento humano, el siglo XXI se ha caracterizado por los más grandes avances que ha logrado la humanidad. Actualmente, estamos rodeados de nuevas corrientes de pensamiento que se hacen cada vez más populares, donde cada descubrimiento de cualquier ámbito esta entrelazado y tejido con casi todo el acontecer y el hacer del ser humano, trascendiendo de esta manera las disciplinas y obligando a pensar en el mundo *transcomplejo* de Morin (2003).

Se reconoce entonces que, cada avance es producto de un proceso de investigación profundo, donde los prototipos son frutos de paradigmas convertidos en tesis, en este sentido, los modelos de investigación juegan un papel importante para el abordaje, la elaboración y construcción de trabajos de investigación, es decir, los métodos y modelos de investigación son el eje fundamental para los investigadores, los cuales debe estar actualizados constantemente sobre las últimas innovaciones y las corrientes del pensamiento emergente.

Así, en los paradigmas positivista y postpositivista se evidencia un gran número de modelos para el estudio de la realidad. En tal sentido, en las ciencias sociales se han construido diferentes modelos para realizar aportes a la teoría, para así entender y explicar todo aquello que es incuantificable. En este panorama surge la propuesta de *La Realidad Como Fuente de Teoría*, como un modelo para legitimar saberes, que busca respetar el pensamiento del otro, en toda su amplitud y profundidad. La siguiente investigación, dona aportes significativos, provenientes de la acción tutorial y la puesta en práctica de dicho modelo, respondiendo a preguntas tales como: ¿Qué importancia tiene

la experiencia usando el modelo para el trabajo de investigación?, ¿Qué aportes pueden hacerse al modelo “La realidad como fuente de teoría”?, ¿Es importante la acción tutorial en la comprensión del modelo?

## **Materiales y Métodos**

### ***El Enfoque Cualitativo***

Para Paz Sandin (2003), la investigación cualitativa es un proceso sistemático dirigido a la comprensión profunda de fenómenos educativos y sociales, a la transformación de la praxis y de escenarios socioeducativos, y al descubrimiento y desarrollo de un cuerpo organizado de conocimiento. La investigación cualitativa deja atrás los escenarios controlados y busca entender los acontecimientos provocados por el hombre, en el propio contexto, así, se aparta de laboratorios y va más allá de darles una explicación universal, trata de encontrar esas cualidades únicas que distinguen y destacan el acontecimiento de estudio. Las Características de la investigación cualitativa, según Paz Sandín (2003), son:

a) Es increíble gracias a su coherencia, intuición y utilidad instrumental; b) Se desarrolla en contextos narrativos; c) Utilización de múltiples estrategias interactivas y humanísticas; d) Focalizado en contextos de forma holística; e) El investigador desarrolla sensibilidad hacia su bibliografía personal; f) Naturaleza emergente; g) Proceso basado en un razonamiento sofisticado que es multifacético e interactivo; h) Fundamentalmente interpretativo. (p. 125)

Así, el enfoque cualitativo busca comprender en profundidad el problema, más allá de darle solución, en él se develan cualidades o características imponderables, las cuales imposibilitan el tratamiento estadístico, por tanto, el enfoque cualitativo se vale de la interpretación de los discursos o textos como medio de superación al rigor matemático.

### ***Método Hermenéutico***

En esencia la hermenéutica es el arte de la interpretación de textos o discursos de sujetos significantes cuyos testimonios aportan cualidades o características importantes

para el estudio en las ciencias, así la hermenéutica escapa de lo cuantitativo e interpreta lo cualitativo en el ser humano, en su pensamiento, en su accionar.

La hermenéutica se impulsa y se populariza entre los científicos sociales, a partir de los estudios hermenéuticos de Gadamer (1997). En Especial su obra *Verdad y método*, contiene una serie de preceptos útiles para sustentar los métodos hermenéuticos. Así, por ejemplo, “Comprender e interpretar no es solo una instancia científica, sino que pertenece con toda evidencia a la experiencia humana en el mundo”. (p. 23).

### ***La Entrevista en Profundidad***

Se trata de una de las técnicas de recolección de información de mayor relevancia dentro de la investigación cualitativa, dado lo provechoso que puede ser para capturar la esencia de lo que quiere reflejar el sujeto significativo, no solo con lo que dice sino con el cómo lo dice. Para Hermoso (2001):

Las investigaciones que usan la **ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD**, como vía de encuentro con la realidad para ser comprendida e interpretada, contienen un conjunto de saberes que provienen de las vivencias de los sujetos significativos (aquellos que perciben e interpretan la realidad desde sus mundos socioculturales). La entrevista en profundidad contiene, en esencia los objetivos alcanzados en la investigación que serán reportados en el Informe Final. El problema es entonces como se elucidan esos objetivos a partir de ese enjambre de saberes contenidos en las entrevistas. (p. 27)

También expresa que en la entrevista en profundidad debe primar una comunicabilidad óptima entre los conversantes, lo que se traduce en el establecimiento de acto de confianza mutua (esperanza firme que se tiene en una persona) que favorece el acceso al mundo sociocultural de los sujetos de interés.

### ***Sujetos Significativos***

Son aquellas personas que son capaces de dar testimonios pertinentes acerca de acontecimientos que han vivido y sentido. Para este reporte de estudio, se dispuso de dos

sujetos significantes, los cuales identificaremos como MGT y EHJ. Los mismos se seleccionaron por cumplir con las siguientes características pertinentes a la investigación, a saber:

1. Haber utilizado el modelo la realidad como fuente de teoría en su tesis doctoral.
2. Haber concluido el doctorado exitosamente.
3. Haberse realizado aportes al modelo la realidad como fuente de teoría.
4. Haber sido tutorados por el autor del modelo.

### **Recolección de Testimonios**

Para la recolección de testimonio se usó un teléfono Xiaomi Redmi 12, igualmente se usó WhatsApp como medio de interacción, a través de notas de voz, donde el entrevistador manda una pregunta contenido en su guion de entrevista y el sujeto signifiante, respondía, igualmente a través de una nota de voz, en total fueron 5 preguntas reactivas para cada sujeto, sin embargo, la cantidad de notas de voz en respuesta fueron variadas y de diferente duración. En el sujeto MGT, hubo un total de 12 notas de voz, donde la más corta fue de 1:05 minutos y la más larga de 8:43 minutos, para el sujeto EHJ hubo un total de 16 notas de voz, donde la más corta fue de 0:43 segundos y la más larga de 10:25 minutos, cabe destacar que por cada pregunta hubo entre 2 y 3 notas de voz como respuesta.

El ambiente durante la entrevista fue de mucha confianza y cada sujeto se tomaba un tiempo prudencial para responder. Durante la entrevista no hubo interrupción y flujo de forma amigable. Las preguntas reactivas fueron:

1. ¿Cómo sientes que fue la explicación de tu tutor en cuanto al modelo la realidad como fuente de teoría?
2. ¿Qué fue lo más complicado de entender y de aplicar del modelo?
3. ¿Qué aportes le hiciste al modelo durante la elaboración de tu tesis?
4. ¿Qué anécdotas tienes durante la aplicación del modelo?
5. ¿Qué aportes le harías actualmente al modelo?

## Resultado y Discusión

Las entrevistas a MGT y EHJ contienen sus discursos comunicaciones donde se expresan sus vivencias y experiencias en la relación tutorial y utilizando el modelo de *la realidad como fuente de teoría*. Se hizo necesario profundizar y analizar dichos discursos, para ello se utilizó dicho modelo, el cual usa las entrevistas como punto de partida, es decir, considera los discursos de las entrevistas como expresión de la realidad vivida por cada sujeto significativo, a partir de esta realidad comienza un proceso de construcción de teoría, pero siempre desde las ideas contenidas en las entrevistas y sobre todo, respetando el discursos como fuente de realidad, así, se trata de no desvincularse de lo hallado en el discurso, de tal manera que los aportes del investigador esté sujeto al a lo expresado en las entrevistas; para ello, el modelo propone el uso de dimensiones y categoría en matrices individuales (referidas a cada entrevistado) y generales (referida a la comparación entre los discursos). Es así como, en la tabla 1, podemos apreciar la matriz de MGT y EHJ, tomando en consideración las dimensiones y categorías emergentes.

**Tabla 1**

*Dimensiones y Categorías*

Dimensiones	Categoría
<ul style="list-style-type: none"> <li>Experiencia utilizando el modelo <i>la realidad como fuente de teoría</i></li> <li>Aportes</li> <li>Acción tutorial</li> </ul>	<p>Aportes al modelo <i>la realidad como fuente de teoría</i> desde la acción tutorial</p>

### ***Dimensión: Experiencia***

Esta dimensión está relacionada con el uso del modelo *la realidad como fuente de teoría* para la tesis doctoral de los sujetos significantes, sus primeras experiencias con el modelo, su aplicación en su tesis, las dificultades encontradas y la visión del modelo resultante de la experiencia vivida.

***Reflexiones de MGT sobre su experiencia utilizando el modelo la realidad como fuente de teoría:*** La utilización del modelo *la realidad como fuente de teoría* para MGT en

su tesis doctoral fue fundamental para legitimar los saberes obtenidos en los sujetos significantes, así relata un proceso de comprensión y empoderamiento que conlleva varias etapas.

En un primer proceso acepta que no tenía muy clara la idea del modelo, donde inicia el entendimiento y los pasos a seguir, en este proceso comienza en principio con la idea de la legitimación de saberes.

Un segundo proceso donde comienza la práctica con las entrevistas y donde tiene que retomar el proceso anterior para comprender como sacar las preguntas enmascaradas, este proceso lo realizó en dos ocasiones como para que fuese más sencilla su aplicación. En este proceso comienza a respetar las ideas propias de los sujetos y a reflexionar sobre la influencia de su experiencia en el uso de la interpretación.

Un tercer proceso que denomina *comerse el modelo*, argumentando que en la medida que se digiera el modelo se irán puliendo los ejercicios, es decir, realizando con más experticia el uso del modelo y donde al final se da cuenta que refleja realmente la realidad en la que se involucra.

Un cuarto proceso es el empoderamiento del modelo, de tal manera que, le permite la libertad de innovar e incorporar su experiencia, en su caso va a llamar frases sentenciosas para explicar a otros investigadores que pudieran revisar su trabajo, como ella percibió el modelo y cómo lo desarrolló.

Luego de todos estos procesos, logra definir el modelo como *realmente una herramienta bastante efectiva*, relatando además que *fue una experiencia de ensayo de error y de reflexión*, recomendando también que, hay que vivir el proceso para entender el modelo, para digerirlo, vivir la experiencia y hacer prácticas. Igualmente para ella, lo más complicado fue hacer las preguntas enmascaradas, siendo este proceso la base del modelo.

**Reflexiones de EHJ sobre su experiencia utilizando el modelo la realidad como fuente de teoría:** Para EHJ, la utilización del modelo fue buena, relata su experiencia desde el contraste de los paradigmas cuantitativo y cualitativo, siendo el paradigma cuantitativo y los modelos matemáticos lo que había utilizado en sus investigaciones previas, produciendo un choque al momento de entender los procesos de validación en el paradigma cualitativo y la triangulación en el modelo la realidad como fuente de teoría. Inicia su experiencia leyendo el libro, lo que le produjo dudas que al aplicarlo el modelo le surge inseguridad, sobre todo le cuesta al principio el proceso de formular las preguntas enmascaradas. Ve la puesta en práctica del modelo como un juego entendiendo que respeta la realidad, tal cual la narra el sujeto, afirmando que el modelo se va autoconstruyendo en la medida que se va aplicando y va mostrando una realidad común en los sujetos entrevistados, igualmente entiende que de la respuesta corta pueden salir varias preguntas enmascaradas y que hay que estar claro de los propósitos de la investigación para que la pregunta enmascarada tenga coherencia con el trabajo.

#### **Dimensión: Aportes**

Esta dimensión está relacionada con los aportes de MGT y EHJ al *modelo la realidad como fuente de teoría*, producto de la necesidad de innovar y de aportar elementos que permitieran al modelo adaptarse más a los trabajos de investigación y a la realidad indagada.

**Reflexiones de MGT sobre sus aportes al modelo:** Para MGT agregar algo al modelo fue necesario, ya que tenía la necesidad de explicar a otros investigadores que leyesen su trabajo como ella había percibido. Así, toma del modelo las matrices, se apropia de ellas y luego le agrega su experiencia con otros modelos, en el caso de la respuesta corta y la pregunta enmascarada, le agrega otra columna y un código y dentro de la respuesta corta que incluye subrayar en específico lo que denominó como frases principales o sentenciosas, que es de donde sale la pregunta enmascarada.

Incorpora subdimensiones como parte de la categorización, también desarrolló la matriz general de observación, desglosando todos los aspectos, vinculados a las

dimensiones y a las categorías obtenidas en la primera parte del desarrollo del modelo, agregándole todo lo que tiene que ver con el proceso de observación. Arguye que todos estos aportes son para que se pudiera ver con mayor facilidad como estaba organizado el trabajo. A demás de los aportes puestos en práctica, considera que se pudiera agregar más gráficas, sobre todo para ser más explícito en el momento de la defensa, igualmente considera que el modelo no debe ser una especie de plantilla o de manual, sino más bien una experiencia personal para cada investigador, que se tiene que vivir la experiencia y hacer practica para desarrollarlo.

**Reflexiones de EHJ sobre sus aportes al modelo:** Su primer aporte es con las matrices de la respuesta corta y las preguntas enmascaradas, donde incorpora una tercera columna para explicar el contexto de la entrevista, lo que se estaba viviendo al momento, para que se entendiera mejor el tema que se estaba tratando y por donde iba la entrevista. Además de esto elabora una matriz surgida de una reunión, no de una entrevista, sino de una dinámica surgida espontáneamente, con la reunión de sus entrevistados, es decir, crea una matriz nueva que trata de la interacción intra sujetos significantes, donde las preguntas partían de ellos mismos.

Igualmente comenta que actualmente le aportaría a las matrices del modelo original, colores que reflejen los estados anímicos de la persona entrevistada, igualmente, al momento de la transcripción modificaría el tamaño de la letra para la dar referencia al tono de voz y el volumen en el que habla. Otro de los aportes está referido a la triangulación, ya que para EHJ se debería llamar polianguulación, debido a las múltiples formas de validar el trabajo con el modelo.

### ***Dimensión: Acción Tutorial***

Esta dimensión está relacionada con la experiencia durante los encuentros de tutoría de MGT y EHJ, es decir, como fue la acción tutorial para el entendimiento del trabajo con el modelo la realidad como fuente de teoría.

**Reflexiones de MGT sobre la Acción Tutorial:** En la acción tutorial, MGT relata que después de la lectura previa, el tutor se sentó con ella, para explicarle lo que tenía que hacer con las entrevistas y como se desarrollaba el modelo, los pasos a seguir para alcanzar las categorías, recomendándoles que revisara, que leyera, que complementara y que hiciera un primer ejercicio, luego de ese primer ejercicio el tutor revisó y fue bastante explícito en la explicación.

Luego, durante las subsiguientes tutorías, hace otras prácticas con otros compañeros y comienzan a avanzar hacia las preguntas generales. MGT comprende que el proceso de enseñanza en las tutorías fue a través del ejemplo en la práctica, iniciando en la entrevista que ella había realizado, así ve el progreso en su trabajo e intercambia ideas con otros compañeros que están aplicando el modelo en sus propios trabajos, fundamentando que las tutorías son *masterclass*, y las considera experiencias vividas necesarias para desarrollar el modelo. Considera, igualmente esa experiencia vivida necesaria para poder transmitirla a otros investigadores y que estos terminen de transformarla o desarrollando su propia forma de aplicar el modelo. Esta experiencia vivida por MGT se traduce en una enseñanza significativa.

**Reflexiones de EHJ sobre la Acción Tutorial:** Para EHJ, la acción tutorial fue muy buena, relatando que el tutor tuvo muchísima paciencia, alegando que fueron varias sesiones de trabajo para que pudiera entender. El tutor usó muchos ejemplos con las propias entrevistas realizadas durante las tutorías, igualmente relata que usó como medio de comunicación las llamadas telefónicas cuando surgían las dudas, teniendo una buena experiencia con el tutor cuando necesitaba retroinformación. EHJ comprendió que las tutorías no solo consistían en entender el modelo de *la realidad como fuente de teoría*, sino el paradigma interpretativo, pues al provenir del paradigma positivista se le hacía más difícil entender. Sin embargo, relata que, al entender el modelo, a través de las tutorías, se le hizo mucho más fácil e iba a las tutorías mucho más seguro y con preguntas más puntuales.

## Conclusiones y Recomendaciones

De los distintos discursos en cada uno de los dos sujetos, se identifica una acción tutorial exitosa por parte del tutor, permitiendo de esta manera que cada sujeto tenga su propia experiencia usando el modelo, así, dicha experiencia imprime una importancia relevante para asumirlo como propio y realizar los aportes y modificaciones necesarias para contextualizarlas en las investigaciones, dando como resultado una relación importante entre acción tutorial-experiencia-aporte que permite una mejor aplicabilidad del modelo a la realidad. Con las distintas dimensiones encontradas en los sujetos se pueden realizar las siguientes recomendaciones:

1. Iniciar la experiencia desde una lectura previa del modelo.
2. Continuar empleando ejemplos de la propia investigación para enseñar a usar el modelo la realidad como fuente de teoría.
3. Permitir que el tutorado *digiera* el modelo a su ritmo
4. Es importante la flexibilidad del modelo para asumir aportes, desde lo estructural hacia la contextualización de la propia realidad en cada trabajo de investigación.
5. Evitar usar el modelo como manual o guía.
6. Convertir el proceso de enseñanza del modelo en un acto de auto-descubrimiento
7. Permitir la innovación y la contextualización del modelo para cada realidad y desde la visión del tutorado
8. Permitir el derecho a equivocarse en los tutorados
9. Usar, en lo posible grupos de tutorados para que experimenten el uso del modelo y compartan experiencias.
10. Aclarar las dudas en todo momento
11. Considerar al tutorado como un sujeto con experiencias y paradigmas previos al uso del modelo.
12. Emplear todas las sesiones de tutorías necesarias para aclarar el modelo
13. Cultivar buenas relaciones en la acción tutorial.
14. Usar los distintos medios de comunicación para mantener la acción tutorial

## Referencias

- Gadamer, H. (1997). *Verdad y Método*. Sigüeme.
- Hermoso, V. (2001). *La realidad como fuente de teoría*. Orituco.
- Morin, E. (2003). *El método V: La humanidad de la humanidad*. Ediciones Cátedra.
- Paz Sandin, M. (2003). *Investigación Cualitativa en Educación*. McGraw-Hill/Interamericana.

## Síntesis Curricular



**José Eduardo Hermoso Quintero**

Profesor de Matemática. Maestría en Gerencia Educacional. Especialización en Investigación Participativa para el Desarrollo Local. Doctorado en Ciencias para el Desarrollo Estratégico. Postdoctorado en Salud Sexual y Reproductiva. Experiencia administrativa como: Coordinador del Departamento de Evaluación, Coordinador Regional del Centro Nacional de Investigación Educativas. Asesor gerencial. Investigador adscrito a diferentes centros de investigación. Jurado y Editor Nacional de la revista Colectivo de Investigadores Robinsonianos. Asesor en capacitación empresarial, administrativa y de recursos humanos.